

**COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME**

***EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS***

**ΕΥΡΩΠΑΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ**

**ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΤΟΥ ΑΝΘΡΩΠΟΥ**

Conseil de l'Europe - *Council of Europe*

Strasbourg, France

Συμβούλιο της Ευρώπης

Στρασβούργο-Γαλλία

**REQUÊTE**

***APPLICATION***

**ΠΡΟΣΦΥΓΗ**

Présentée en application de l'article 34 de la Convention européenne des Droits de l'Homme,

ainsi que des articles 45 et 47 du Règlement de la Cour

*under Article 34 of the European Convention on Human Rights*

*and Rules 45 and 47 of the Rules of Court*

Σύμφωνα με το άρθρο 34 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων

του Ανθρώπου και τα άρθρα 45 και 47 του Εσωτερικού Κανονισμού του Δικαστηρίου

**IMPORTANT:** La présente requête est un document juridique et peut affecter vos droits et obligations.

*This application is a formal legal document and may affect your rights and obligations.*

**ΠΡΟΣΟΧΗ:** Η παρούσα προσφυγή είναι ένα νομικό έγγραφο και μπορεί να έχει επιπτώσεις στα δικαιώματα και στις υποχρεώσεις σας.

**I - LES PARTIES THE PARTIES****ΟΙ ΔΙΑΔΙΚΟΙ****A. LE REQUÉRANT/LA REQUÉRANTE****THE APPLICANT****Ο ΠΡΟΣΦΕΥΓΩΝ/Η ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑ**

(Renseignements à fournir concernant le/la requérant(e) et son/sa représentant(e) éventuel(le))

(Fill in the following details of the applicant and the representative, if any)

(Πληροφορίες που αφορούν τον προσφεύγοντα / την προσφεύγουσα και, εάν υπάρχει, τον/την εκπρόσωπό του/της.

1. Nom de famille / *Surname* / Επώνυμο:

Prénom (s) / *First name (s)* / Βαπτιστικό όνομα/ονόματα: **ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ  
ΣΥΛΛΟΓΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΕΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΑΣ –  
ΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ (ΠΟΣΠΕΡΤ) & ΠΑΙΩΣΗΚΩΤΑΝΣ**

2. Nationalité / *Nationality* / Εθνικότητα: **Ελληνική**

3. Profession / *Occupation* / Επάγγελμα: **Δευτεροβάθμια Συνδικαλιστική  
Οργάνωση των Σωματείων των .....**  
**Εργαζομένων**

4. Date et lieu de naissance / *Date and place of birth* / Ημερομηνία και τόπος συστάσεως:  
**Αθήνα**

5. Domicile / Permanent address / Μόνιμη διεύθυνση: **Δ**

6. Tel. N° / Αριθμός τηλεφώνου: **0030210** , **0030210**

7. Adresse actuelle (si différente de 6.)  
.....

*Present address (if different from 6.)*/Παρούσα διεύθυνση (εάν είναι άλλη από την αναφερόμενη υπό 6)

8. Nom et prénom du/de la représentant(e): **Κωνσταντίνος Τοκατλίδης**

*Name of representative\*/Όνομα εκπροσώπου\**

9. Profession du/de la représentant(e) **Δικηγόρος του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών**

*Occupation of representative/Επάγγελμα εκπροσώπου*

10. Adresse du/de la représentant(e): , Αθήνα, ΤΚ

*Address of representative/Διεύθυνση εκπροσώπου*

11. Tel. N° / Αριθμός τηλεφώνου 0030210- Fax N° / Αριθμός Fax ...0030210

**B. LA HAUTE PARTIE CONTRACTANTE**

***THE HIGH CONTRACTING PARTY***

**ΤΟ ΥΨΗΛΟ ΣΥΜΒΑΛΛΟΜΕΝΟ ΜΕΡΟΣ**

(Indiquer ci-après le nom de l' Etat/des Etats contre le(s)quel(s) la requête est dirigée)

*(Fill in the name of the State(s) against which the application is directed)*

(Σημειώστε το όνομα του Κράτους (ή των Κρατών) εναντίον του οποίου στρέφεται η προσφυγή)

13. **Ελλάδα**

\_\_\_\_\_

\* Si le/la requérant(e) est représenté(e), joindre une procuration signée par le/la requérant(e) en faveur du/de la représentant(e).

A form of authority signed by the applicant should be submitted if a representative is appointed.

Πρέπει να υποβάλλεται πληρεξούσιο υπογεγραμμένο από τον προσφεύγοντα / την προσφεύγουσα εάν αυτός/ αυτή εκπροσωπείται.

## **II - EXPOSÉ DES FAITS**

### ***STATEMENT OF THE FACTS***

#### ***ΕΚΘΕΣΗ ΤΩΝ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΩΝ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΩΝ***

(Voir chapitre II de la note explicative)

(See Part II of the Explanatory Note)

(Βλ. κεφάλαιο II του επεξηγηματικού δελτίου)

1. Η πρώτη των προσφευγόντων Πανελλήνια Ομοσπονδία Συλλόγων Προσωπικού Επιχειρήσεων Ραδιοφωνίας – Τηλεόρασης (ΠΟΣΠΕΡΤ) αποτελεί δευτεροβάθμια συνδικαλιστική οργάνωση των Σωματείων των εργαζομένων στην Ελληνική Ραδιοφωνία – Τηλεόραση Α.Ε.(ΕΡΤ-ΑΕ) και διέπεται κατά βάση από το Νόμο 1264/1982. Η ΠΟΣΠΕΡΤ έχει συσταθεί νόμιμα με την υπ' αριθμ. 1118/1978 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (αριθμ. 28 και ειδ.2297/30.10.1992). Σύμφωνα με το Καταστατικό της ΠΟΣΠΕΡΤ, όπως αυτό τροποποιήθηκε στο Συνέδριο Αντιπροσώπων την 8.12.1999, εκπροσωπεί και καλύπτει τους εργαζόμενους στα κάθε είδους και χαρακτήρα ραδιοφωνικά και τηλεοπτικά μέσα (δημόσια, ιδιωτικά, δημοτικά).

2. Σύμφωνα με το Καταστατικό της (άρθρο 3) σκοπός της ΠΟΣΠΕΡΤ είναι :

“ 1. Η συνένωση των πρωτοβάθμιων συνδικαλιστικών οργανώσεων των εργαζομένων σε κάθε είδους και χαρακτήρα ελληνικά Ηλεκτρονικά Μέσα Μαζικής Επικοινωνίας, με σκοπό της μέσω της συλλογικής δράσης, μελέτη, διαφύλαξη και προαγωγή των εργασιακών, οικονομικών, ασφαλιστικών, κοινωνικών, πολιτιστικών, συνδικαλιστικών και επαγγελματικών συμφερόντων των μελών των σωματείων – μελών της,

καθώς και την καλλιέργεια και σύσφιξη των συναδελφικών τους σχέσεων, της συνεργασίας της αλληλεγγύης και της αλληλοβοήθειας τους και η ανάπτυξη στους εργαζόμενους της ταξικής και συλλογικής συνείδησης, απεξαρτημένης από εργοδοτική ή κομματική κηδεμόνευση ή επιρροή.

2. Η προώθηση της ενότητας και η μαζικοποίηση του συνδικαλιστικού κινήματος όλης της Ελλάδας, με βάση τα ταξικά και εθνικά του συμφέροντα.

3. Η συμβολή στη βελτίωση και ανάπτυξη της ελληνικής ραδιοφωνίας και τηλεόρασης (κάθε είδους και χαρακτήρα) και η προάσπιση του κοινωνικού και εθνικού χαρακτήρα της δημόσιας ραδιοφωνίας – τηλεόρασης.

4. Η συμβολή στην εμπέδωση της ειρήνης, ελευθερίας και εθνικής ανεξαρτησίας, στην προστασία και διεύρυνση των δημοκρατικών θεσμών, στην κατάκτηση της κοινωνικής δικαιοσύνης και στην επικράτηση της άμεσης δημοκρατίας.

5. Η συνδρομή στην πραγματοποίηση των σκοπών των Σωματείων μελών της όταν της ζητείται και ο συντονισμός της δραστηριότητας τους με τρόπο που δεν θα παραβιάζει την αυτονομία τους.

6. Η συμβολή στις προσπάθειες απελευθέρωσης της συνδικαλιστικής δράσης από τις κάθε είδους δεσμεύσεις και σκοπιμότητες που, μορφοποιούμενες στις κάθε φορά ισχύουσες διατάξεις του Συντάγματος και των νόμων, την οριοθετούν και την περιορίζουν”.

3. Περαιτέρω, σύμφωνα με το Καταστατικό της ΠΟΣΠΕΡΤ, άρθρο 3, μέσα εκπλήρωσης του ως άνω σκοπού της είναι, μεταξύ άλλων :

“1. Η συνδικαλιστική δράση κάθε μορφής.

2. Η σύναψη συλλογικών συμβάσεων εργασίας, η έγερση συλλογικών διαφορών και η συμμετοχή στη διαιτητική ρύθμισή τους.

3. Η συνεργασία με τις συνδικαλιστικές οργανώσεις της Ελλάδας και της αλλοδαπής.

4. Η παρακολούθηση της πιστής εφαρμογής των συνταγματικών διατάξεων, της εργατικής νομοθεσίας, των Κανονισμών και των διατάξεων των συλλογικών συμβάσεων εργασίας και των διαιτητικών αποφάσεων

[.....]

10. Η παροχή νομικής προστασίας και η συμπάρασταση με κάθε δυνατό τρόπο στα προβλήματα των Σωματείων – Μελών της.

[.....]

14. Η χρησιμοποίηση κάθε άλλου νόμιμου και πρόσφορου μέσου για την πραγματοποίηση των σκοπών της.

4. Την ΠΟΣΠΕΡΤ εκπροσωπεί δικαστικά και εξωδικαστικά ο Πρόεδρος του Διοικητικού της Συμβουλίου (άρθρο 24 του Καταστατικού ΠΟΣΠΕΡΤ), ο οποίος είναι ο δεύτερος των προσφευγόντων Παναγιώτης Καλφαγιάννης του Λεωνίδα, Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου της ΠΟΣΠΕΡΤ και μόνιμος Διοικητικός – Οικονομικός Υπάλληλος της Ελληνικής Ραδιοφωνίας – Τηλεόρασης Ανώνυμης Εταιρείας (ΕΡΤ Α.Ε.). Είναι επίσης θεατής του τηλεοπτικού προγράμματος των σταθμών της ΕΡΤ ΑΕ και ακροατής του ραδιοφωνικού προγράμματος των σταθμών της ΕΡΤ Α.Ε.

5. Στις 11 Ιουνίου 2013 δημοσιεύτηκε στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας (ΦΕΚ Β' αριθ. 1414) η υπ' αριθ. ΟΙΚ.02/11.6.2013 Κοινή Υπουργική Απόφαση του Υπουργού στον

Πρωθυπουργό και τον Υπουργό Οικονομικών “Κατάργηση της δημόσιας επιχείρησης “Ελληνική Ραδιοφωνία – Τηλεόραση , Ανώνυμη Εταιρία (ΕΡΤ-ΑΕ)” .

Με την απόφαση αυτή ορίζεται :

[...]

Έχοντας υπόψη τις διατάξεις :

1.α) Του άρθρου 14B του Ν.3429/2005 “Δημόσιες Επιχειρήσεις και Οργανισμοί ΔΕΚΟ” (ΦΕΚ Α' 314), όπως αυτό προστέθηκε με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 66 του Ν. 4002/2011 “Τροποποίηση της συνταξιοδοτικής νομοθεσίας του Δημοσίου – Ρυθμίσεις για την ανάπτυξη και τη δημοσιονομική εξυγίανση – Θέματα αρμοδιότητας Υπουργείων Οικονομικών, Πολιτισμού και Τουρισμού και Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης” (ΦΕΚ Α' 180), τροποποιήθηκε με τις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 1 της από 31.12.2011 Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου “Ρυθμίσεις Κατεπειγόντων Θεμάτων εφαρμογής του Ν.4024/2011 “Συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις, ενιαίο μισθολόγιο”.

[....]

6. Το γεγονός ότι από τις διατάξεις της παρούσης αποφάσεως προκαλείται δαπάνη σε βάρος του κρατικού προϋπολογισμού, το ύψος της οποίας δεν μπορεί να προσδιοριστεί, αποφασίζουμε :

[...]

Α

Άρθρο 1

Κατάργηση της δημόσιας επιχείρησης

Ελληνική Ραδιοφωνία-Τηλεόραση, Ανώνυμη Εταιρεία (ΕΡΤ Α.Ε.) και διακοπή λειτουργίας

1. Η Ελληνική Ραδιοφωνία – Τηλεόραση, Ανώνυμη Εταιρεία (ΕΡΤ-ΑΕ), που ιδρύθηκε με τον Ν.1730/1987 (Α' 145) ως ενιαίος φορέας, καταργείται. Επίσης, καταργούνται οι θυγατρικές εταιρείες που έχουν συσταθεί από την ΕΡΤ-ΑΕ.

2. Η μετάδοση ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών, η κυκλοφορία εκδόσεων, η λειτουργία διαδικτυακών ιστοτόπων όπως και κάθε άλλη δραστηριότητα της ΕΡΤ-ΑΕ και των θυγατρικών αυτής, διακόπτονται μετά το τέλος του κανονικού προγράμματος της 11ης Ιουνίου 2013 και έως τη σύσταση νέου φορέα, που θα υπηρετεί το δημόσιο συμφέρον στο πλαίσιο της τήρησης αρχών που συνάδουν με τους όρους της διαφάνειας και της χρηστής διαχείρισης εντός του ανταγωνιστικού ραδιοτηλεοπτικού περιβάλλοντος.

## Άρθρο 2

Τύχη περιουσίας της ΕΡΤ-ΑΕ και διαδοχή δικαιωμάτων και υποχρεώσεων

1. Το σύνολο των στοιχείων του ενεργητικού και παθητικού της ΕΡΤ-ΑΕ και των θυγατρικών της, περιλαμβανομένων των πάσης φύσεως δικαιωμάτων, αξιώσεων και υποχρεώσεων μεταβιβάζονται αυτοδικαίως από τη δημοσίευση της παρούσας και χωρίς καμμία άλλη διατύπωση στο Δημόσιο, εκπροσωπούμενο από τον Υπουργό Οικονομικών.

2. Το Δημόσιο καθίσταται διάδοχος του συνόλου των δικαιωμάτων και υποχρεώσεων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην προηγούμενη παράγραφο.

Ειδικότερα :

- α. Η μεταβίβαση των περιουσιακών στοιχείων της ΕΡΤ – ΑΕ και των θυγατρικών της στο Δημόσιο και κάθε άλλη πράξη που συνδέεται με αυτήν απαλλάσσεται από κάθε φόρο, εισφορά ή τέλος,
- β. Οι συχνότητες της ΕΡΤ-ΑΕ παραμένουν ανενεργές έως τη σύσταση νέου φορέα, οπότε και μεταφέρονται σε αυτόν αυτοδικαίως.
- γ. Εκκρεμείς δίκες με διάδικο την ΕΡΤ-ΑΕ και τις θυγατρικές της, συνεχίζονται στο όνομα του Ελληνικού Δημοσίου, ως διαδόχου της ΕΡΤ-ΑΕ και των θυγατρικών της, χωρίς άλλη διατύπωση, χωρίς να επέρχεται βίαιη διακοπή τους και χωρίς να απαιτείται δήλωση περί επαναλήψεώς τους.

### Άρθρο 3

#### Ρυθμίσεις για τις εργασιακές σχέσεις

1. Οι συμβάσεις εργασίας του απασχολούμενου με οποιονδήποτε τρόπο προσωπικού, όπως το τακτικό και έκτακτο προσωπικό ή άλλο προσωπικό καθώς και κάθε είδους συμβάσεις έργου ή εργασίας με εξωτερικούς ή άλλους συνεργάτες προγράμματος της ΕΡΤ-ΑΕ, και των θυγατρικών εταιρειών της, λύονται από τη δημοσίευση της παρούσας. Για τις περιπτώσεις τις οποίες αφορά, η παρούσα απόφαση συνιστά και καταγγελία της ατομικής σύμβασης εργασίας.
2. Το προσωπικό της προηγούμενης παραγράφου δικαιούται την νόμιμη κατά περίπτωση, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, αποζημίωση.
3. Από τη δημοσίευση της παρούσας αίρονται αυτοδικαίως οι αποσπάσεις τους πάσης φύσεως προσωπικού της καταργηθείσας ανώνυμης εταιρείας ΕΡΤ-ΑΕ και των θυγατρικών της, που υπηρετούν σε άλλους φορείς.

#### Άρθρο 4

##### Διοικητικό Συμβούλιο

Η θητεία του Διευθύνοντος Συμβούλου και του Δ.Σ. Της Ελληνικής Ραδιοφωνίας Τηλεόρασης, Ανώνυμη Εταιρεία (ΕΡΤ – ΑΕ) και η θητεία όλων των οργάνων διοίκησης των θυγατρικών εταιρειών λήγει από την ημερομηνία δημοσίευσης της παρούσης αποφάσεως, αζημίως για το Δημόσιο.

#### Άρθρο 5

##### Ανταποδοτικό τέλος

Η είσπραξη του ανταποδοτικού τέλους (εισφορά) υπέρ της ΕΡΤ-ΑΕ, που εισπράττεται μέσω των λογαριασμών της ΔΕΗ, βάσει του ν.1730/1987, αναστέλλεται από τη δημοσίευση της παρούσας αποφάσεως και έως τη σύσταση νέου φορέα παροχής της δημόσιας ραδιοτηλεοπτικής υπηρεσίας.

#### Άρθρο 6

Όπου στις κείμενες διατάξεις αναφέρεται ΕΡΤ-ΑΕ ή οι θυγατρικές της νοείται εφεξής το Ελληνικό Δημόσιο.

Η απόφαση αυτή να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Αθήνα, 11 Ιουνίου 2013

Οι Υπουργοί

Η ΕΡΤ Α.Ε. σύμφωνα με τον ιδρυτικό της Νόμο 1730/1987 “Ελληνική Ραδιοφωνία – Τηλεόραση Ανώνυμη Εταιρεία (ΕΡΤ-Α.Ε.)” (ΦΕΚ Α' 145 11/18.8.1987) αποτελεί Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου για την ελληνική ραδιοφωνία και τηλεόραση που λειτουργεί με τη μορφή

ανώνυμης εταιρείας και έχει έδρα την Αθήνα” (άρθρο 1 παρ. 1 Ν.1730/1987), ορίζεται δε ρητά ως “δημόσια επιχείρηση που ανήκει στο δημόσιο τομέα (Ν. 1256/1982), ελέγχεται και εποπτεύεται από το Κράτος “ (άρθρο 1 παρ. 2 Ν.1730/1987).

9. Ο σκοπός της ΕΡΤ Α.Ε., σύμφωνα με τον ως άνω ιδρυτικό της Νόμο, ορίζεται ως εξής (άρθρο 2 Ν. 1730/1987, όπως ισχύει τροποποιημένο από τους Ν.1866/1989, και Ν. 3166/2003 :

“1. Σκοπός της ΕΡΤ – ΑΕ είναι η οργάνωση, εκμετάλλευση και ανάπτυξη της κρατικής ραδιοφωνίας και της τηλεόρασης, καθώς και η συμβολή της , με τα μέσα αυτά : α) στην ενημέρωση, β) στη μόρφωση και γ) στην ψυχαγωγία του ελληνικού λαού. Η ΕΡΤ-ΑΕ δεν επιδιώκει την απόκτηση κέρδους.

[.....]

2. Στην ΕΡΤ-ΑΕ εκχωρείται από το Κράτος αποκλειστικό ραδιοηλεκτροπτικό προνόμιο για κάθε δραστηριότητα που συντελεί στην εκπλήρωση του σκοπού της. Αυτό το προνόμιο είναι αναπολλατρίωτο και περιλαμβάνει ιδίως :

α. την εκπομπή κάθε είδους ήχων και εικόνων από οποιοδήποτε σημείο του εδάφους, της θάλασσας και του αέρα της χώρας, με τις μεθόδους της ραδιοφωνίας και της τηλεόρασης, που προορίζονται για λήψη, είτε γενική είτε με ειδικά κλειστά ή ενσύρματα ή άλλης οποιασδήποτε μορφής κυκλώματα.

β. την εγκατάσταση σταθμών της υπηρεσίας ραδιοφωνίας και τηλεόρασης,

δηλαδή πομπών, αναμεταδοτών, επίγειων σταθμών αναμετάδοσης μέσω δορυφόρου, ενσύρματων κυκλωμάτων, καλωδιακών μεταδόσεων γενικά με κάθε τεχνική μέθοδο και εφαρμογή τεχνολογίας που συντελεί στη μετάδοση ήχου και εικόνας, που προορίζονται για λήψη από το κοινό.

γ) την εγκατάσταση πομπών και σταθμών λήψεως επίγειων, ενσύρματων και δορυφορικών για σύνδεση της EPT-AE, με διεθνείς οργανισμούς ή εθνικούς οργανισμούς της αλλοδαπής με σκοπό την ανταλλαγή προγραμμάτων.

3. Η EPT-AE παράγει και εκμεταλλεύεται με οποιαδήποτε τρόπο ραδιοηλεκτρονικές εκπομπές, δημιουργεί μεταποιητικές μονάδες παραγωγής κάθε είδους αγαθού ή υπηρεσίας σχετικές με τα οπτικά, ακουστικά, οπτικοακουστικά μέσα μαζικής επικοινωνίας και γενικά ασκεί κάθε δραστηριότητα που συντελεί στην εκπλήρωση του σκοπού της EPT A.E.

[...]

10. Επίσης, με το άρθρο 3 του Νόμου αυτού, θεσπίζονται, ως “γενικές αρχές εκπομπών και διαφημίσεων” της EPT A.E. “[...] τα ιδανικά της ελευθερίας, της δημοκρατίας, της εθνικής ανεξαρτησίας, της ειρήνης και της φιλίας των λαών [...] (οι) αρχές : α. της αντικειμενικότητας, της πληρότητας και επικαιρότητας της πληροφόρησης, β. της πολυφωνίας, γ. της καλής ποιότητας των εκπομπών, δ. της διαφύλαξης της ποιότητας της ελληνικής γλώσσας, ε. του σεβασμού της προσωπικότητας και του ιδιωτικού βίου του ατόμου και στ. της διαφύλαξης, προαγωγής και διάδοσης του ελληνικού πολιτισμού και της ελληνικής παράδοσης.”

11. Ως προς τον τρόπο άσκησης της δραστηριότητας της EPT A.E. και προς εκπλήρωση του σκοπού της που αφορά στην παροχή δημόσιας

υπηρεσίας, ο ως άνω ιδρυτικός Νόμος της ΕΡΤ προβλέπει κρίσιμους περιορισμούς : Ρυθμίζει ειδικώς τα όρια ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών για γεγονότα που σχετίζονται με αξιόποινες πράξεις (άρθρο 3 παρ. 3 Ν. 1730/9, προβλέπει την υποχρέωση ιδιαίτερης μέριμνας από την ΕΡΤ Α.Ε. για την παρουσίαση από το ραδιοτηλεοπτικό της δίκτυο των δραστηριοτήτων της Βουλής άρθρο παρ. 4 Ν.1730/1987), περαιτέρω δε προβλέπει ότι η ΕΡΤ είναι υποχρεωμένη να μεριμνά για την παρουσίαση από το ραδιοτηλεοπτικό της δίκτυο των θεμάτων της τοπικής αυτοδιοίκησης, των κοινωνικών φορέων, καθώς και των οργανωμένων παραγωγικών τάξεων, τα οποία έχουν σχέση με την κοινωνική, οικονομική και πολιτιστική ανάπτυξη της Χώρας (άρθρο 3 παρ. 6 Ν. 1730/1987). Μάλιστα, η ΕΡΤ Α.Ε. οφείλει να μη μεταδίδει διαφημίσεις οι οποίες είναι αντίθετες με το σκοπό και τις γενικές αρχές της και ιδίως με τις αρχές του σεβασμού της προσωπικότητας της γυναίκας, της προστασίας των εύλογων συμφερόντων και της ευαισθησίας της νέας γενιάς, καθώς και του σεβασμού της πολιτιστικής κληρονομιάς και παράδοσης της χώρας, ή περιέχουν στοιχεία βίας, ή είναι παραπλανητικές, κακότεχνες ή αντιαισθητικές ή αφορούν σε διαφήμιση προϊόντων καπνού και πολεμικών παιδικών παιχνιδιών (άρθρο 3 παρ. 8 Ν. 1730/1987).

.....

13. Το ζήτημα των πόρων της ΕΡΤ Α.Ε. και ιδίως του ανταποδοτικού τέλους υπέρ αυτής ρυθμίζεται ειδικώς στο άρθρο 14 του Ν. 1730/1987, σύμφωνα με το οποίο :

“1. Πόροι της ΕΡΤ είναι:

α. έσοδα από ανταποδοτικό τέλος (εισφορά) που εισπράττει η ΕΡΤ-ΑΕ σύμφωνα με τις διατάξεις των επομένων παραγράφων,

β. έσοδα από διαφημίσεις,

γ. έκτακτη επιχορήγηση από τον κρατικό προϋπολογισμό και

δ. έσοδα από κάθε άλλη πηγή.

2. Οι ραδιοτηλεοπτικές εκπομπές της Ε.Ρ.Τ. Α.Ε. αποβλέπουν στην εκπλήρωση των στόχων της δημόσιας υπηρεσίας, εξυπηρετούν τις δημοκρατικές, κοινωνικές και πολιτιστικές ανάγκες της κοινωνίας και αποτελούν παράγοντα της διασφάλισης της πολυφωνίας.

Στην ΕΡΤ. Α.Ε. Επιβάλλεται η υποχρέωση κάλυψης του συνόλου του πληθυσμού της χώρας, χρησιμοποιώντας για το σκοπό αυτό τον κατάλληλο τεχνικό εξοπλισμό.

Τα ραδιοτηλεοπτικά προγράμματα της ΕΡΤ Α.Ε. απευθύνονται σε όλα τα τμήματα του πληθυσμού, λαμβάνοντας υπόψη της ανάγκες ειδικών κοινωνικών κατηγοριών, χωρίς να επηρεάζονται από το βαθμό θεαματικότητας και ακροαματικότητας των εκπομπών που προορίζονται για αυτές.

Ως αντιπαροχή για το δικαίωμα λήψης των παραπάνω εκπομπών ορίζεται και εισπράττεται υπέρ της ΕΡΤ Α.Ε. , στην οποία και περιέχεται ανταποδοτικό τέλος (εισφορά). Υποχρέωση για την καταβολή αυτού του τέλους έχει κάθε φυσικό πρόσωπο, που κατοικεί ή διαμένει στην Ελλάδα και κάθε νομικό πρόσωπο, που είναι κάτοχος μετρητή ή μετρητών κατανάλωσης ηλεκτρικής ενέργειας για κάθε μετρητή. Το ύψος του ορίζεται στο ποσό των 4,24 ευρώ μηνιαίως ανά μετρητή κατανάλωσης ηλεκτρικού ρεύματος, υπολογίζεται από πρώτης διαδρομής καταμέτρησης της κατανάλωσης ηλεκτρικού ρεύματος μετρητών Δ.Ε.Η. και εισπράττεται μέσω των λογαριασμών της Δ.Ε.Η., η οποία παρακρατεί προμήθεια 0,5% για την είσπραξη και απόδοση αυτή. Δεν επιβάλλεται ανταποδοτικό τέλος

(εισφορά) για τους μετρητές, από τους οποίους ηλεκτροδοτούνται οι κοινόχρηστοι χώροι των πολυκατοικιών, ανεξάρτητα από τη χρήση τους”.

5. Οι διατάξεις για την παραγραφή αξιώσεων, για τόκους, προσωποκράτηση και εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων που ισχύουν υπέρ του Δημοσίου, εφαρμόζονται και υπέρ της ΕΡΤ – ΑΕ και των εταιρειών που ιδρύονται με αποκλειστικά κεφάλαιά της. Οι διατάξεις της παραγράφου αυτής, εκτός από εκείνες για τόκους, δεν εφαρμόζονται για τις αξιώσεις του προσωπικού των εταιρειών αυτών που προέρχονται από την παροχή εργασίας τους για τις οποίες εφαρμόζεται η ισχύουσα νομοθεσία.

7. [.....]

8. [....]

[.....]

15. Η ανάγκη κάλυψης των δημοκρατικών, κοινωνικών και πολιτιστικών αναγκών όλων των κοινωνικών ομάδων, με καθεστώς πολυφωνίας, από τη δημόσια ραδιοτηλεόραση κάθε κράτους μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης λαμβάνεται ρητά υπόψη από την υπερνομοθετικής ισχύος ευρωπαϊκή νομοθεσία. Στο ερμηνευτικό πρωτόκολλο υπ' αριθμ. 29 για το σύστημα δημόσιας ραδιοτηλεόρασης στα κράτη μέλη, το οποίο προσαρτάται στη Συνθήκη ΕΚ (“Πρωτόκολλο του Άμστερνταμ”), αναφέρεται συγκεκριμένα ότι : “το σύστημα της δημόσιας ραδιοτηλεόρασης στα κράτη μέλη είναι άρρηκτα συνδεδεμένο με τις δημοκρατικές, κοινωνικές και πολιτιστικές ανάγκες της κάθε κοινωνίας, καθώς και με την ανάγκη να διασφαλίζεται η πολυφωνία στα μέσα ενημέρωσης”, καθώς και ότι “[οι] διατάξεις της συνθήκης για την ίδρυση της Ευρωπαϊκής Κοινότητας ισχύουν υπό την επιφύλαξη της αρμοδιότητας

των κρατών μελών να μεριμνούν για τη χρηματοδότηση της δημόσιας ραδιοτηλεοπτικής υπηρεσίας, εφόσον η χρηματοδότηση αυτή παρέχεται σε ραδιοτηλεοπτικούς οργανισμούς για την εκπλήρωση του στόχου της δημόσιας υπηρεσίας, έτσι όπως την έχει θεσμοθετήσει, οριοθετήσει και οργανώσει κάθε κράτος μέλος και εφόσον η χρηματοδότηση αυτή δεν επηρεάζει τους όρους των συναλλαγών και τον ανταγωνισμό στην Κοινότητα σε βαθμό αντιβαίνοντα στο κοινό συμφέρον, ενώ λαμβάνεται υπόψη η πραγματοποίηση του στόχου που εξυπηρετεί αυτή η δημόσια υπηρεσία". Δηλαδή, σύμφωνα με τη σαφή διατύπωση του αυξημένης τυπικής ισχύος υπ' αριθ. 29 ως άνω Πρωτοκόλλου, οι ίδιες οι διατάξεις της ΣυνΘΕΚ ισχύουν στο βαθμό που δεν επηρεάζουν τη χρηματοδότηση της δημόσιας τηλεόρασης σύμφωνα με το εθνικό δίκαιο (δεδομένου ότι ο εν λόγω τομέας ως κατεξοχήν πολιτιστικός, καταρχήν δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των κανόνων της ενιαίας αγοράς, συνδέεται δε με ζητήματα που άπτονται του δημοσίου συμφέροντος σε κάθε κράτος μέλος).

Λίγο μετά τη δημοσίευση της παραπάνω Κοινής Υπουργικής Απόφασης, η αναγγελθείσα κατάργηση της EPT-AE, η ομαδική απόλυση του συνόλου του προσωπικού της άρχισε να διαδίδεται ως πρώτη είδηση στην Ελλάδα και στο εξωτερικό, ενώ συγκλονισμένοι πληροφορούνταν την απίστευτη εξέλιξη οι εργαζόμενοι στην EPT-AE, οι οικογένειές τους, αλλά και σύσσωμη η ελληνική κοινή γνώμη που δεν μπορούσε να διανοηθεί την κυριολεκτικά εν μία νυκτί παύση λειτουργίας της δημόσιας ραδιοφωνίας και τηλεόρασης και την χωρίς καμμία προηγούμενη προειδοποίηση και διαδικασία απόλυσης του συνόλου των εργαζομένων της.

Το ίδιο βράδυ της ίδιας ημέρας (11.6.2013) διμοιρίες των MAT (Αστυνομικές Μονάδες Αποκατάστασης της Τάξης) κατευθύνθηκαν προς τις κεραιές αναμετάδοσης της EPT προκειμένου να διακόψουν τη μετάδοση του σήματός της. Λίγο πριν τα μεσάνυκτα, τα MAT εισήλθαν στις

εγκαταστάσεις της ΕΡΤ στον Υμηττό, με αποτέλεσμα η ΕΡΤ να σιγήσει. Οι δημοσιογράφοι, οι υπάλληλοι και οι τεχνικοί της ΕΡΤ βρίσκονταν κανονικά στις θέσεις τους και μετέδιδαν πρόγραμμα μέχρι το τελευταίο λεπτό, οπότε διακόπηκε βίαια η μετάδοση του προγράμματος εν ροή.

Το **μαύρο** στις οθόνες της ΕΡΤ στην Ελλάδα από τα αστικά κέντρα μέχρι τις πιο απομακρυσμένες περιοχές, τα ορεινά χωριά και τα ακριτικά νησιά, στα σύνορα της Ελλάδας, αλλά και σε ολόκληρη την υφήλιο όπου μεταδιδόταν το διεθνές πρόγραμμά της για την Ομογένεια, συγκλόνησε τους Έλληνες πολίτες και τη διεθνή κοινή γνώμη και προκάλεσε έκτακτα δημοσιεύματα σε όλα τα διεθνή έντυπα και ηλεκτρονικά ΜΜΕ, ως πρώτη είδηση.

Η παύση της λειτουργίας της ΕΡΤ-ΑΕ είχε ως συνέπεια να πάψουν να εκπέμπουν τα εξής ραδιοτηλεοπτικά μέσα αυτής :

- Δύο (2) τηλεοπτικοί σταθμοί επίγειας εκπομπής εθνικής εμβέλειας (NET και ET-1)
- Ένας (1) τηλεοπτικός σταθμός μεγάλης εμβέλειας (ET-3),
- Ένας (1) σταθμός ψηφιακής τηλεόρασης υψηλής ευκρίνειας (ΕΡΤ HD),
- Ένα διεθνές δορυφορικό τηλεοπτικό πρόγραμμα (ERT-WORLD),
- Δύο (2) περιφερειακοί τηλεοπτικοί σταθμοί μεγάλης εμβέλειας (σε Πάτρα και Ιωάννινα),
- Δύο (2) ραδιοφωνικοί σταθμοί με έδρα τη Θεσσαλονίκη (102 FM και 95,8 FM),
- Δέκα εννιά (19) περιφερειακοί ραδιοφωνικοί σταθμοί,

- Δύο (2) διεθνείς περιφερειακοί ραδιοφωνικοί σταθμοί για τον απόδημο Ελληνισμό (Πέμπτο Πρόγραμμα, “Φωνή της Ελλάδας” και Τρίτο Πρόγραμμα),
- Ένα (1) δίκτυο διεθνούς εκπομπής της ΕΡΤ στα μεσαία κύματα,
- Ο ιστότοπος “[www.ert.gr](http://www.ert.gr)”,
- Χίλια εκατόν πενήντα (1150) σημεία εκπομπής και
- Τρεις χιλιάδες πεντακόσιοι (3500) σταθμοί αναμετάδοσης ανά την επικράτεια.

Πέραν των παραπάνω, έπαυσαν να μεταδίδονται τα εξής ραδιοτηλεοπτικά μέσα : Βουλή TV, RIK, Deutsche Welle, BBC κ.ά.

- Θα πρέπει να σημειωθεί ότι τις αμέσως επόμενες ημέρες από την κατάργηση της ΕΡΤ-ΑΕ, έντονες αντιδράσεις εκδηλώθηκαν γι' αυτό σε ελληνικό και διεθνές επίπεδο από θεσμικούς φορείς, μεταξύ των οποίων ο Πρόεδρος της Ελληνικής Δημοκρατίας κ. Κάρολος Παπούλιας, ο οποίος ζήτησε “να υπάρξει αναδιάρθρωση της ΕΡΤ με την κρατική τηλεόραση εν λειτουργία και αυτό να γίνει το ταχύτερο”.

Σε επιστολή του προς τον Πρωθυπουργό, ο Πρόεδρος του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου κ. Martin Schultz σημείωνε τα εξής :

Με έκπληξη και λύπη το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο πληροφορήθηκε την απόφαση της Ελληνικής Κυβέρνησης για η διακοπή λειτουργίας του δημόσιου ραδιοτηλεοπτικού φορέα ΕΡΤ, χωρίς προειδοποίηση και χωρίς να έχει προηγηθεί δημοκρατικός διάλογος στο πλαίσιο της Κυβέρνησης, της Βουλής των Ελλήνων, καθώς και με τους φορείς.

Με βάση της Συνθήκη του Άμστερνταμ και του σχετικού

Πρωτοκόλλου, η λειτουργία των δημόσιων φορέων μετάδοσης στα Κράτη Μέλη συνδέεται με τις δημοκρατικές, κοινωνικές και πολιτιστικές ανάγκες κάθε κοινωνίας, καθώς και με την ανάγκη διατήρησης της πολυφωνίας στα ΜΜΕ. Παράλληλα, η Συνθήκη αναγνωρίζει την αρμοδιότητα των Κρατών Μελών να διασφαλίζουν τη χρηματοδότηση της δημόσιας υπηρεσίας. Σύμφωνα με το Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης η ελευθερία και η πολυφωνία των Μέσων θα πρέπει να γίνεται σεβαστή, ενώ θα πρέπει να διασφαλίζεται η έγκαιρη ενημέρωση και διαβούλευση με τους εργαζομένους ή τους εκπροσώπους τους, στα ανάλογα κλιμάκια, στις περιπτώσεις και υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπει η νομοθεσία της Ευρωπαϊκής Ένωσης και η Εθνική νομοθεσία και πρακτική.

Η Ευρωπαϊκή Ένωση Ραδιοφωνίας – Τηλεόρασης (EBU) τόνισε ότι “η απόφαση της ελληνικής κυβέρνησης δεν είναι μόνο αντιδημοκρατική, είναι και εντελώς αντιεπαγγελματική δεδομένου ότι η ΕΡΤ έχει υπογράψει συμφωνίες και συμβόλαια τα οποία δεν μπορεί κανείς να αγνοήσει”.

Θα πρέπει να υπογραμμισθεί ιδιαίτερα η ανακοίνωση (στις 14.6.2013) της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών και της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών του Ελεγκτικού Συνεδρίου, που σημειώνουν ότι “παρακολουθούν με ανησυχία και απογοήτευση τα αδιέξοδα που διαμορφώνουν την πραγματικότητα της χώρας μας. Επισημαίνουν ότι το κράτος δικαίου δεν οργανώνεται ή εδραιώνεται με την κατά σύστημα έκδοση πράξεων νομοθετικού περιεχομένου. Μόνο όταν το Σύνταγμα και ο Νόμος είναι κυρίαρχα και υποτάσσονται σ' αυτά και οι ίδιοι οι κυβερνήτες, τότε μόνο η πολιτεία ευημερεί. Υπογραμμίζουν τον σημαντικό ρόλο των δημοσίων υπηρεσιών ραδιοτηλεοπτικών μεταδόσεων για την πολιτιστική – πολιτισμική πολυμορφία και την πολυφωνία των μέσων

ενημέρωσης”.

Την επόμενη ημέρα από το κλείσιμο της ΕΡΤ (12.6.2013), οι προσφεύγοντες (ΠΟΣΠΕΡΤ και Π. Καλφαγιάννης) κατέθεσαν ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας την από 12.6.2013 και υπ' αριθμ. κατάθ. 2788/12.6.2013 αίτηση ακυρώσεως κατά της ΚΥΑ που κατήργησε την ΕΡΤ. (συνημμένη). Μαζί με την αίτηση ακυρώσεως, οι προσφεύγοντες υπέβαλαν και αίτηση αναστολής της προσβαλλόμενης ΚΥΑ .

Στις 17.6.2013 συζητήθηκε ενώπιον του Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας η αίτηση των προσφευγόντων για χορήγηση Προσωρινής Διαταγής. Εκδόθηκε η από 16.6.2013 Προσωρινή Διαταγή (συνημ.) και ακολούθησε η υπ' αριθμ. 236/20.6.2013 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας (συνημ.).

Ύστερα από την έκδοση των από 17.06.2013 και από 20.06.2013 Αποφάσεων του Συμβουλίου της Επικρατείας και υπό την πίεση και της ελληνικής και διεθνούς κοινής γνώμης, σε σχέση με την αντισυνταγματική και αντιδημοκρατική παύση λειτουργίας της δημόσιας ραδιοτηλεόρασης στην Χώρα, το Ελληνικό Δημόσιο θέσπισε τον Ν. 4173/2013, “Νέα Ελληνική Ραδιοφωνία , Ίντερνετ και Τηλεόραση” (ΦΕΚ 169/26.07.2013).

Ο νόμος αυτός φέρεται από πλευράς Ελληνικού Δημοσίου να υλοποιεί την διακήρυξη της ίδρυσης ενός νέου φορέα δημόσιας ραδιοτηλεόρασης, που θα συνεχίζει την παροχή της δημόσιας ραδιοτηλεοπτικής υπηρεσίας στη Χώρα, παρά το γεγονός ότι δεν υπήρχε αντικειμενικός λόγος για τη μη ύπαρξη και λειτουργία ήδη της ΝΕΡΙΤ ΑΕ κατά τον χρόνο κατάργησης της ΕΡΤ ΑΕ, ώστε να υπάρξει ομαλή μετάβαση και απρόσκοπτη συνέχιση λειτουργίας της δημόσιας ραδιοτηλεόρασης, που συνιστά εκτέλεση συνταγματικής επιταγής. Πρβλ. και γνώμη της Συμβούλου Επικρατείας κυρίας Μ. Καραμανώφ στην υπ'

αριθμ. 236/2013 Απόφαση Επιτροπής Αναστολών ΣτΕ, σύμφωνα με την οποία “[η] κατάργηση του νομικού προσώπου της ΕΡΤ Α.Ε. χωρίς την ταυτόχρονη ίδρυση νέου αντίστοιχου φορέα, δυναμένου, ως εκ της νομικής του φύσεως, να τη διαδεχθεί στα δικαιώματα και υποχρεώσεις της ως διαχειριστή δημόσιας υπηρεσίας, η οποία αποτελεί συγχρόνως αγαθό μεγάλου οικονομικού ενδιαφέροντος κατά το ενωσιακό δίκαιο, έχει ως σφόδρα πιθανολογούμενη συνέπεια να αποστερηθεί η ΕΡΤ ΑΕ, μόνος μέχρι σήμερα φορέας άσκησης της δημόσιας υπηρεσίας ραδιοτηλεόρασης υπό τη λειτουργική της έννοια, μεταξύ άλλων, δικαιωμάτων και υποχρεώσεων, τα οποία θα ηδύνατο να ασκήσει κατά το μεσολαβούν μέχρι την ίδρυση του νέου φορέα χρονικό διάστημα [...]”.

Βάσει των προβλέψεων του νόμου 4173/2013, πρέπει να σημειωθούν τα εξής :

(α) η φύση και λειτουργία της ΝΕΡΙΤ είναι απολύτως ταυτόσημη με εκείνη της ΕΡΤ-ΑΕ,

(β) ο σκοπός που εξυπηρετεί η ΝΕΡΙΤ αναλύεται και εξειδικεύεται ακριβώς στον ίδιο σκοπό που εξυπηρετεί η ΕΡΤ-ΑΕ,

(γ) τα μέσα που χρησιμοποιεί η ΝΕΡΙΤ προς εκπλήρωση του σκοπού της είναι τα ίδια με τα μέσα που χρησιμοποιεί η ΕΡΤ – ΑΕ,

(δ) τα ειδικά προνόμια και απαλλαγές που απολαμβάνει η ΝΕΡΙΤ προς εκπλήρωση του σκοπού της είναι τα ίδια με εκείνα που απολαμβάνει η ΕΡΤ-ΑΕ,

(ε) Η μετοχική σύνθεση της ΝΕΡΙΤ -ΑΕ είναι η ίδια με τη μετοχική σύνθεση της ΕΡΤ -ΑΕ, καθώς μόνος μέτοχός της είναι το Ελληνικό Δημόσιο.

(στ) Οι πηγές χρηματοδότησης της ΝΕΡΙΤ – ΑΕ είναι οι ίδιες με εκείνες της ΕΡΤ ΑΕ, καθώς η χρηματοδότησή της τελείται κυρίως δια του ανταποδοτικού υπέρ αυτής τέλους, όπως και στην περίπτωση της ΕΡΤ-ΑΕ, σύμφωνα με την ευρωπαϊκή και εθνική νομοθεσία για την κρατική ενίσχυση των φορέων της υπηρεσίας δημόσιας ραδιοτηλεόρασης.

(ζ) Τα μέσα παραγωγής της ΝΕΡΙΤ ΑΕ είναι τα ίδια με εκείνα της ΕΡΤ-ΑΕ, καθώς το σύνολο της περιουσίας της ΕΡΤ Α.Ε. που μεταβιβάσθηκαν στο Δημόσιο δυνάμει της υπ' αριθ. ΟΙΚ.02/11.06.2013 ΚΥΑ, μεταβιβάζονται στη ΝΕΡΙΤ ΑΕ με την ΚΥΑ του άρθρου 16 παρ. 3 Ν. 4173/2013.

▪ Η αίτηση ακυρώσεως των προσφευγόντων συζητήθηκε ενώπιον της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας στις 27 Σεπτεμβρίου 2013. Το Δικαστήριο εξέδωσε την υπ' αριθμ. **1901/2014** απόφασή του, η οποία δημοσιεύθηκε στις **23 Μαΐου 2014** (συνημ.) Με την εν λόγω απόφαση απορρίφθηκε η προαναφερόμενη αίτηση ακυρώσεως των προσφευγόντων κατά πλειοψηφία, ενώ δέκα (10) δικαστές σε σύνολο 25 μειοψήφησαν με το σκεπτικό ότι η προσβαλλόμενη ΚΥΑ κατά το μέρος που κατήργησε την ΕΡΤ-ΑΕ. και διέκοψε την παροχή της δημόσιας ραδιοτηλεοπτικής υπηρεσίας προσκρούει στο άρθρο 15 παρ. 2 του Συντάγματος, που “θεσπίζει μία θεμελιώδη για τη λειτουργία αυτού τούτου του δημοκρατικού πολιτεύματος δημόσια υπηρεσία, την δημόσια ραδιοτηλεοπτική υπηρεσία, ανεξάρτητα ή παράλληλα προς την ύπαρξη ιδιωτικών ραδιοτηλεοπτικών φορέων”, και για το λόγο αυτό, που προβάλλεται βάσιμα, πρέπει να ακυρωθεί.

Μεταξύ των επτά (7) Λόγων του κυρίου δικογράφου της Αίτησης Ακυρώσεως των προσφευγόντων, προβλήθηκε ένας (ο τρίτος) λόγος ακυρώσεως, που αφορούσε την ακυρότητα της προσβαλλόμενης Κοινής

Υπουργικής Απόφασης για την κατάργηση της ΕΡΤ-ΑΕ), λόγω ακυρότητας της εξουσιοδοτικής αυτής διάταξης, ως αντίθετης προς τους αυξημένης τυπικής ισχύος κανόνες της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ) (άρθρο 10) .

Ειδικότερα :

Σύμφωνα με τον παραπάνω λόγο της αίτησης ακυρώσεως, οι προσφεύγοντες προέβησαν ότι με το άρθρο 10 της ΕΣΔΑ, η οποία έχει επικυρωθεί από την Ελληνική Δημοκρατία, αλλά και αποτελεί μέρος της έννομης τάξης της Ευρωπαϊκής Ένωσης, “προστατεύεται η ελευθερία της έκφρασης η οποία περιλαμβάνει και την έκφραση μέσω της ραδιοφωνίας και της τηλεόρασης” (φύλλο 22).

Όπως, στη συνέχεια προσέθεσαν, “η ύπαρξη και λειτουργία της ΕΡΤ-ΑΕ ως παρόχου δημόσιας υπηρεσίας στον τομέα της ραδιοτηλεόρασης, κατά τα ειδικώς προεκτεθέντα, δυνάμει του Ν.1730/1987, προστατεύεται και κατά τις ως άνω διατάξεις της ΕΣΔΑ. Με την έκδοση, δημοσίευση και εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης καταργείται η ΕΡΤ-ΑΕ και παύει να υπάρχει πάροχος της δημόσιας υπηρεσίας στον τομέα της ραδιοτηλεόρασης, αντίθετα προς τους εν λόγω αυξημένης τυπικής ισχύος κανόνες” (ό.π.).

Κατά συνέπεια, όπως καταλήγει ο σχετικός λόγος ακυρώσεως, “καθ’ όσον η εξουσιοδοτική της προσβαλλόμενης πράξης διάταξη του άρθρου 12 παρ. 6 του Ν.3851/2010 είναι άκυρη ως αντίθετη προς τις εν λόγω αυξημένης ισχύος διατάξεις της έννομης τάξης της ΕΣΔΑ (άρθρο 10), στερείται κύρους και η ίδια η προσβαλλόμενη πράξη, για τον οποίο λόγο και πρέπει να ακυρωθεί”. (ό.π.)

Η Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας, με την **υπ' αριθμ.**

**1901/2014** απόφασή της, έκρινε κατά πλειοψηφία ότι η προσβαλλόμενη ΚΥΑ κατά το μέρος που κατήργησε την ΕΡΤ δεν προσκρούει στο άρθρο 10 της ΕΣΔΑ, όπως επικαλούνται οι προσφεύγοντες.

Για το ζήτημα αυτό, η υπ' αριθμ. 1901/2014 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας έκρινε ότι με το πλέγμα των διατάξεων του άρθρου 14 παρ. 1 και 2 του Συντάγματος κατοχυρώνεται η ελευθερία της έκφρασης, βασική εκδήλωση της οποίας αποτελεί το δικαίωμα καθενός να διαδίδει με τη χρήση των μέσων ενημέρωσης (τύπου, ραδιοφωνίας, τηλεόρασης) ειδήσεις, σχόλια και απόψεις (δικαίωμα του πληροφορείν), ενώ με τις ίδιες συνταγματικές διατάξεις, σε συνδυασμό με τα άρθρα 5 παρ. 1 και 5Α του Συντάγματος κατοχυρώνεται το δικαίωμα του καθενός να ενημερώνεται τακτικά και ελεύθερα από κάθε διαθέσιμη πηγή για κάθε θέμα που τον ενδιαφέρει (δικαίωμα του πληροφορείσθαι). Σύμφωνα με την ίδια απόφαση, το Συμβούλιο της Επικρατείας έκρινε περαιτέρω ότι “με το πλέγμα των πιο πάνω συνταγματικών διατάξεων, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 10 της ΕΣΔΑ, προστατεύονται οι ελευθερίες του πληροφορείν και του πληροφορείσθαι, ως αναγκαία προϋπόθεση για την ελεύθερη ανάπτυξη της προσωπικότητας του ατόμου, αλλά και ως συστατικό στοιχείο του δημοκρατικού πολιτεύματος”, ότι “η άσκηση των ελευθεριών αυτών υπόκειται μόνο στους απολύτως αναγκαίους περιορισμούς που προβλέπονται από τις αντίστοιχες συνταγματικές διατάξεις” και ότι “όπως γίνεται δεκτό, τα μέσα μαζικής ενημέρωσης (τύπος, ραδιοτηλεόραση, διαδικτυακά μέσα) επιτελούν πολλαπλές, κατ' ιδίαν, λειτουργίες στη δημοκρατική κοινωνία” (σκέψη 16). Με βάση τα παραπάνω και τα όσα το ίδιο Δικαστήριο προσέθεσε για τα μέσα αυτά σε σχέση με τον έλεγχο της πολιτικής εξουσίας, την ενίσχυση της κοινωνικής συνοχής την επίδρασή τους στην πολιτιστική καλλιέργεια, τον έλεγχο του Κράτους στον οποίο υπόκεινται οι ραδιοτηλεοπτικοί σταθμοί και τον σκοπό

αυτών, που είναι η αντικειμενική και με ίσους όρους μετάδοση πληροφοριών, ειδήσεων, προϊόντων λόγου και τέχνης, η ποιοτική στάθμη των προγραμμάτων σε αντιστοιχία με την κοινωνική τους αποστολή κλπ, το Συμβούλιο της Επικρατείας κατέληξε στο συμπέρασμα ότι από τις ως άνω συνταγματικές διατάξεις **“δεν προκύπτει ότι επιβάλλεται η λειτουργία δημοσίου φορέα ραδιοτηλεόρασης”** αποφεύγοντας να κρίνει πως εφαρμόζονται οι παραπάνω συνταγματικές διατάξεις, αλλά ειδικότερα η διάταξη του Άρθρου 10 της ΕΣΔΑ στην περίπτωση που ήδη υφίσταται και λειτουργεί δημόσια ραδιοτηλεόραση.

Ολοκληρώνοντας το παραπάνω συμπέρασμα της, η Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας έκρινε ότι “ο νομοθέτης έχει την ευχέρεια, συνεκτιμώντας την οικονομική δυνατότητα του Κράτους σε κάθε συγκεκριμένη χρονική περίοδο να επιλέξει αν, με κριτήριο την αποτελεσματικότερη εφαρμογή των συνταγματικών επιταγών για τη ραδιοτηλεόραση, είναι αναγκαίο και δυνατό να ιδρυθεί δημόσιος φορέας ραδιοτηλεόρασης”.

Συναφής με τα παραπάνω είναι η σκέψη 28 της υπ' αριθμ. 1901/2014 απόφασης της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, με την οποία απορρίπτεται ο σχετικός λόγος ακυρώσεως. Ειδικότερα, στην παραπάνω σκέψη αναφέρεται ότι “Επειδή προβάλλεται ακόμη ότι η προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να ακυρωθεί λόγω αντίθεσής της προς το άρθρο 10 της ΕΣΔΑ, το οποίο, κατά τους αιτούντες, προστατεύει την ύπαρξη και λειτουργία της ΕΡΤ-ΑΕ ως παρόχου δημόσιας υπηρεσίας στον τομέα της ραδιοτηλεόρασης. Ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, διότι από τις διατάξεις του Άρθρου 10 της ΕΣΔΑ **δεν απορρέει για τα συμβαλλόμενα κράτη υποχρέωση να θεσπίζουν δημόσια ραδιοτηλεοπτικό φορέα**, εφ' όσον υπάρχουν άλλα μέσα για τη διασφάλιση της ποιότητας και της ισορροπίας των προγραμμάτων

(απόφαση Manole κατά Μολδαβίας της 17 Σεπτεμβρίου 2009 του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων). Επομένως, εφ' όσον στην Ελλάδα υπάρχουν άλλα μέσα ενημέρωσης για τη διασφάλιση της ποιότητας και της ισορροπίας των προγραμμάτων, με τη λειτουργία μεγάλου αριθμού ιδιωτικών ραδιοτηλεοπτικών σταθμών υπό τον έλεγχο ανεξάρτητης αρχής (Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης), η κατάργηση της ΕΡΤ-ΑΕ και των θυγατρικών της, με σκοπό μάλιστα να ιδρυθεί νέος φορέας δημόσιας ραδιοτηλεόρασης, δεν παραβιάζει το Άρθρο 10 της ΕΣΔΑ. Συνεπώς ο λόγος αυτός ακυρώσεως είναι απορριπτικός ως αβάσιμος”.

**III - EXPOSÉ DE LA OU DES VIOLATION(S) DE LA CONVENTION ET/OU DES PROTOCOLES ALLÉGUÉE(S), AINSI QUE DES ARGUMENTS À L-APPUI**

***STATEMENT OF ALLEGED VIOLATION(S) OF THE CONVENTION AND/OR PROTOCOLS AND OF RELEVANT ARGUMENTS***

***ΕΚΘΕΣΗ ΤΗΣ Η ΤΩΝ ΙΣΧΥΡΙΖΟΜΕΝΩΝ ΠΑΡΑΒΙΑΣΕΩΝ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΚΑΙ /Η ΤΩΝ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΩΝ ΤΗΣ, ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΩΝ ΠΟΥ ΠΡΟΒΑΛΕΤΕ ΠΡΟΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΤΩΝ ΙΣΧΥΡΙΣΜΩΝ ΣΑΣ***

(Voir chapitre III de la note explicative)

(See Part III of the Explanatory Note)

(Βλ. κεφάλαιο III του επεξηγηματικού δελτίου)

1. Η προστασία του δικαιώματος της ελεύθερης έκφρασης κατοχυρώνεται ρητά στο Άρθρο 10 της ΕΣΔΑ. Σύμφωνα με τη διάταξη του Αρθρου 10 της ΕΣΔΑ, “1. Κάθε πρόσωπο έχει δικαίωμα στην ελευθερία της έκφρασης. Το δικαίωμα τούτο περιλαμβάνει την ελευθερία γνώμης ως

και την ελευθερία λήψης και μετάδοσης πληροφοριών ή ιδεών, άνευ επεμβάσεως δημοσίων αρχών και ασχέτως συνόρων. Το παρόν άρθρο δεν κωλύει τα Κράτη από του να υποβάλουν τις επιχειρήσεις ραδιοφωνίας, κινηματογράφου ή τηλεόρασης σε κανονισμούς έκδοσης αδειών λειτουργίας.

2. Η άσκηση των ελευθεριών τούτων, συνεπαγομένων καθήκοντα και ευθύνες δύναται να υπαχθεί σε ορισμένες διατυπώσεις, όρους, περιορισμούς ή κυρώσεις, προβλεπόμενους από το νόμο και αποτελώντας αναγκαία μέτρα σε δημοκρατική κοινωνία για την εθνική ασφάλεια, την εδαφική ακεραιότητα ή δημόσια ασφάλεια, την προάσπιση της τάξης και πρόληψη του εγκλήματος, την προστασία της υγείας ή της ηθικής, την προστασία της υπόληψης ή των δικαιωμάτων των τρίτων, την παρεμπόδιση της κοινολόγησης εμπιστευτικών πληροφοριών ή την διασφάλιση του κύρους και αμεροληψίας της δικαστικής εξουσίας”.

Όπως αναφέρεται στο ιστορικό της υπ' αριθμ. 1901/2014 απόφασης της Ολομέλειας του Συμβουλίου, συστήθηκε η “Υπηρεσία Ραδιοφωνικών Εκπομπών”, η οποία έλαβε τη μορφή νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου και μέσω αυτής εκπέμπονταν η δημόσια ραδιοφωνία στη χώρα μας. Η “Υπηρεσία Ραδιοφωνικών Εκπομπών” κατέστη αργότερα και μέχρι το 1941 δημόσια υπηρεσία, ως οργανική διεύθυνση του τότε Υφυπουργείου Τύπου και Τουρισμού, έπειτα δε Διεύθυνση Ραδιοφωνίας παρά τω Πρωθυπουργώ. Αργότερα, το 1945, με τη συντακτική πράξη 54/15.6.1945 (ΦΕΚ Α' 152), όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε, συστήθηκε και οργανώθηκε το “Εθνικό Ίδρυμα Ραδιοφωνίας” (ΕΙΡ), ως νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου υπό τον έλεγχο του Κράτους. Τα πρώτα τηλεοπτικά προγράμματα εκπέμφθηκαν στις 23 Φεβρουαρίου 1966. Ύστερα από την εισαγωγή της τηλεόρασης στην Ελλάδα, το ΕΙΡ μετονομάστηκε με το ν.δ. 745/10.12.1970 (ΦΕΚ Α' 265) σε “Εθνικό Ίδρυμα

Ραδιοφωνίας και Τηλεόρασης” (ΕΙΡΤ), το οποίο είχε το αποκλειστικό δικαίωμα εγκατάστασης και εκμετάλλευσης κάθε τεχνικού μέσου, μετάδοσης προγραμμάτων ραδιοφωνίας και τηλεόρασης. Έτσι συμπληρώθηκαν όλες οι προϋποθέσεις για την ίδρυση και λειτουργία της δημόσιας ραδιοτηλεόρασης στη χώρα μας, το τέλος της οποίας σημειώθηκε με το κλείσιμο της “Ελληνικής, Ραδιοφωνίας Τηλεόρασης” (ΕΡΤ-Α.Ε.) ως διαδόχου αυτών (σκέψη 7).

Αργότερα, το 1988, με το Π.Δ. 25/1988 (ΦΕΚ Α' 10) ρυθμίστηκαν οι όροι και προϋποθέσεις για την ίδρυση ιδιωτικών τοπικών ραδιοφωνικών σταθμών. Είχε προηγηθεί η έκδοση της υπ' αριθμ. 14631/22/2691/29.5.1987 απόφασης των Υπουργών Προεδρίας της Κυβέρνησης και Μεταφορών και Επικοινωνιών (ΦΕΚ Β' 222) Στη συνέχεια με το Ν. 1866/1989 (ΦΕΚ Α' 222) εισήχθησαν ρυθμίσεις για την παροχή αδειών ίδρυσης και λειτουργίας μη κρατικών τηλεοπτικών σταθμών. Ακολούθησε η έκδοση σειρά νεότερων νομοθετημάτων και κανονιστικών πράξεων που αφορούσαν τη λειτουργία της ιδιωτικής ραδιοτηλεόρασης, μεταξύ των οποίων και ο νόμος 2328/1995 “Νομικό καθεστώς της ιδιωτικής τηλεόρασης και της τοπικής ραδιοφωνίας, ρύθμιση θεμάτων της ραδιοτηλεοπτικής αγοράς και άλλες διατάξεις” (ΦΕΚ Α' 159), που ολοκλήρωσε τη θεσμική συγκρότηση της ιδιωτικής ραδιοτηλεόρασης, ως του δεύτερου πυλώνα του δυαδικού συστήματος ραδιοτηλεόρασης στη χώρα μας (dual broadcasting system), που λειτούργησε χωρίς ιδιαίτερα προβλήματα μέχρι την κατάργηση του πρώτου και του πιο βασικού πυλώνα της ραδιοτηλεόρασης, της ΕΡΤ-ΑΕ στις 11 Ιουνίου 2013.

2. Ε π ε ι δ ή προσκομίζουμε και επικαλούμαστε αντίγραφο της μελέτης των Walter Berka και Hannes Tretter Αυστριακών Καθηγητών Πανεπιστημίου, με ειδικότητα στα δικαιώματα του Ανθρώπου, όπως αυτά περιγράφονται στην ΕΣΔΑ, στην αγγλική γλώσσα με τίτλο “PUBLIC

SERVICE MEDIA UNDER ARTICLE 10 OF THE EUROPEAN CONVENTION ON HUMAN RIGHTS”, που εκπονήθηκε για λογαριασμό της European Broadcasting Union (EBU) τον Νοέμβριο του 2013, (στο εξής “Walter Berka & Hannes Tretter”, συνημμένη) που εκπονήθηκε ειδικά για την υπόθεση της “Ελληνικής Ραδιοφωνίας Τηλεόρασης” (EPT-AE) και αντιμετωπίζει θετικά, με βάση τη νομολογία του Δικαστηρίου Σας που επικαλείται, τους ισχυρισμούς των προσφευγόντων, ότι δηλαδή το κλείσιμο της EPT-AE, της ελληνικής δημόσιας ραδιοτηλεόρασης, παραβιάζει τη διάταξη του Άρθρου 10 της ΕΣΔΑ.

Με δεδομένο ότι όλα τα κράτη – μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης και τα περισσότερα ευρωπαϊκά κράτη έχουν ήδη υιοθετήσει το **δυναμικό σύστημα ραδιοτηλεόρασης**, κύριο χαρακτηριστικό του οποίου είναι η συνύπαρξη της δημόσιας και της ιδιωτικής (εμπορικής) ραδιοτηλεόρασης, το ερώτημα που αντιμετωπίζει η παραπάνω Μελέτη είναι εάν το σύστημα αυτό μπορεί να αποτελέσει ένα ευρωπαϊκό κεκτημένο, που, με τη σειρά του, να μπορεί να συμβάλει στην ερμηνεία του Άρθρου 10 της ΕΣΔΑ, πράγμα που η απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας απέφυγε να κάνει.

Όπως είναι γνωστό, η υπ' αριθμ. 2010/2028/INI της 25ης Νοεμβρίου 2010 απόφαση του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου “για τη δημόσια ραδιοτηλεόραση στην ψηφιακή εποχή : το μέλλον του δυναμικού συστήματος”, αναγνωρίζει στο δυναμικό αυτό σύστημα ένα σημαντικό ρόλο για τη διασφάλιση της πολυφωνίας και τη διάδοση της πληροφόρησης επ' ωφελεία του δημοσίου συμφέροντος.

Στην απόφαση αυτή το ευρωπαϊκό οπτικοακουστικό περιβάλλον χαρακτηρίζεται από αυτό που αποκαλείται δυναμικό σύστημα ραδιοτηλεόρασης, βασισμένο σε μία πραγματική ισορροπία μεταξύ

δημοσίων και ιδιωτικών (εμπορικών) μέσων μαζικής ενημέρωσης. Άλλωστε αυτή η ισορροπία συμβάλλει στην πολυφωνία, την πνευματική και γλωσσική διαφορετικότητα, τον εκδοτικό ανταγωνισμό και την ελευθερία της έκφρασης. Αλλά και στην προώθηση της δημοκρατίας, της κοινωνικής συνοχής και ολοκλήρωσης

3. Ε π ε ι δ ή, η υπ' αριθμ. 1901/2014 απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, μνημονεύοντας (στις σκέψεις 26 και 27) ορισμένα μόνο και μάλιστα πολύ περιορισμένα σε αριθμό κείμενα των οργάνων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, που αναφέρονται στη δημόσια ραδιοτηλεόραση στη χώρα μας, είτε σαν σύστημα που “είναι άρρηκτα συνδεδεμένο με τις δημοκρατικές, κοινωνικές και πολιτιστικές ανάγκες κάθε κοινωνίας, καθώς και με την ανάγκη να διασφαλίζεται η πολυφωνία στα μέσα ενημέρωσης”, είτε σαν κείμενα με τα οποία “αναγνωρίζεται η ζωτική σημασία της δημόσιας ραδιοτηλεόρασης για την εξασφάλιση της δημοκρατίας, του πλουραλισμού, της κοινωνικής συνοχής και της πολιτιστικής και γλωσσικής πολυμορφίας”, σπεύδει να αποσαφηνίσει ότι τα ευρωπαϊκά αυτά κείμενα δεν είναι δεσμευτικά για τα κράτη μέλη της Ε.Ε., πολύ δε περισσότερο που “η αρμοδιότητα θεσμοθέτησης και οργάνωσης συστήματος δημόσιας ραδιοτηλεόρασης ανήκει στην αρμοδιότητα των κρατών – μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης και δεν διέπεται από το δίκαιο της Ένωσης” (ό.π.), όπως αναφέρει.

Με την αμέσως πιο πάνω κρίση του, το Συμβούλιο της Επικρατείας φέρεται να μην αναγνωρίζει το κύρος των ευρωπαϊκών αποφάσεων (συμπεριλαμβανομένων και εκείνων της Ευρωπαϊκής Ένωσης) ως παραγόντων που θα μπορούσαν να επηρεάσουν την κρίση της σε σχέση με τους επικαλούμενους λόγους ακυρώσεως των προσφευγόντων. Μάλιστα, επικαλείται (ειδικότερα ως προς την εφαρμογή του Αρθρου 10 της ΕΣΔΑ στην υπόθεση που εκδίκασε) τη γνωστή υπόθεση του

Δικαστηρίου Σας *Manole and Others* κατά Μολδαβίας της 17 Δεκεμβρίου 2009, χωρίς μάλιστα να υποδεικνύει σε ποια ακριβώς σκέψη της παραπάνω απόφασης αναφέρεται, όπως πάντα γίνεται σε παρόμοιες παραπομπές. Το ενδιαφέρον (αλλά και το περίεργο) είναι ότι το σχετικό σημείο της παραπάνω επικαλούμενης απόφασης του Δικαστηρίου Σας υποστηρίζει ακριβώς τα αντίθετα και πιο συγκεκριμένα, ότι τα ευρωπαϊκά κείμενα που αφορούν τη Δημόσια Ραδιοτηλεόραση ουσιαστικά παρέχουν οδηγίες για το πως πρέπει να εφαρμόζεται το Άρθρο 10 της ΕΣΔΑ. Όπως δε σημειώνει η ίδια παραπάνω απόφαση, του Δικαστηρίου Σας, τούτο συνεπάγεται ότι τούτο αναγνωρίζει ως νομικές πηγές για την ερμηνεία του Άρθρου 10, που ερμηνεύει τα δικαιώματα και τις ελευθερίες της έκφρασης, αλλά και τους νόμιμους περιορισμούς της (Σκέψη 102 στην υπόθεση *Manole and Others* κατά Μολδαβίας).

Και δεν είναι μόνο οι αποφάσεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης που αναγνωρίζουν το ρόλο και την προσφορά της δημόσιας ραδιοτηλεόρασης και που αποτελούν πηγές ερμηνείας της επίμαχης διάταξης του Άρθρου 10 της ΕΣΔΑ, σε αντίθεση με τα όσα έκρινε η απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Παρόμοια κείμενα εξ ίσου σημαντικά προέρχονται και από το Συμβούλιο της Ευρώπης, όπως σημειώνει και η απόφαση *Manole and Others* κατά Μολδαβίας και άλλες αποφάσεις του Δικαστηρίου Σας (συνημ. στην αγγλική γλώσσα).

Ειδικότερα :

– η υπ' αριθμ. 1 Απόφαση της 4ης Ευρωπαϊκής Υπουργικής Συνδιάσκεψης για την πολιτική των ΜΜΕ (Πράγα, 7 και 8 Δεκεμβρίου 1994) με θέμα : Το Μέλλον της Δημόσιας Ραδιοτηλεόρασης, όπου υπογραμμίζεται η υποχρέωση των κρατών – μελών να διασφαλίζουν την

ανεξαρτησία της Δημόσιας Ραδιοτηλεόρασης εναντίον πολιτικών και οικονομικών παρεμβάσεων.

- το Παράρτημα στην υπ' αριθμ. R(96)10 Σύσταση της Επιτροπής εξ Υπουργών για την Εγγύηση της Ανεξαρτησίας της Δημόσιας Ραδιοτηλεόρασης, που υιοθετήθηκε στις 11 Σεπτεμβρίου 1996, όπου σημειώνεται ότι το νομικό πλαίσιο που διέπει τους οργανισμούς δημόσιας ραδιοτηλεόρασης πρέπει να προσδιορίζει με σαφήνεια την εκδοτική ανεξαρτησία και τη θεσμική αυτονομία της ειδικά το νομικό πλαίσιο που διέπει το καθεστώς και τον διορισμό των μελών της διοίκησής της θα πρέπει να εγγυάται την αποφυγή κάθε ενδεχόμενης πολιτικής ή άλλης παρέμβασης.
- Η υπ' αριθμ. R(97) 21 της 30.10.1997 Σύσταση της Επιτροπής εξ Υπουργών για τα Μέσα Μαζικής Επικοινωνίας και την Προώθηση μιας Κουλτούρας Ανοχής,
- η υπ' αριθμ. R (99) 1 της 19.1.1999 Σύσταση της Επιτροπής εξ Υπουργών για τα Μέτρα για την Προώθηση της Πολυφωνίας των ΜΜΕ,
- η υπ' αριθμ. R (2000) 23 της 20.12.2000 Σύσταση της Επιτροπής εξ Υπουργών για την Ανεξαρτησία και τη Λειτουργία των Ρυθμιστικών Αρχών για τον Τομέα της Ραδιοτηλεόρασης,
- η υπ' αριθμ. 1407 της 28.3.2001 Σύσταση της Επιτροπής εξ Υπουργών για τα ΜΜΕ και την Δημοκρατική Κουλτούρα,
- η υπ' αριθμ. 1855 της 27.1.2009 Σύσταση της Κοινοβουλευτικής Συνέλευσης για τον Κανονισμό των Υπηρεσιών των Οπτικοακουστικών Μέσων,
- η υπ' αριθμ. 1878 της 25.6.2009 Σύσταση της Κοινοβουλευτικής

Συνέλευσης για τον Τρόπο Χρηματοδότησης της δημόσιας ραδιοτηλεόρασης,

- η υπ' αριθμ. Rec (2011)7 της 21.9.2011 Σύσταση της Επιτροπής εξ Υπουργών για Μία Νέα Έννοια των ΜΜΕ,
- η υπ' αριθμ. Rec(2012) 1 της 15.2.2012 Σύσταση της Επιτροπής εξ Υπουργών για τη Διοίκηση της Δημόσιας Ραδιοτηλεόρασης και
- η υπ' αριθμ. Rec (2013) 1 της 10 Ιουλίου 2013 Σύσταση της Επιτροπής εξ Υπουργών για την Ισότητα και τα ΜΜΕ.
- την υπ' αριθμ. 1636 της 3.10.2008 Σύσταση της Κοινοβουλευτικής Συνέλευσης για τους Δείκτες των ΜΜΕ σε μία Δημοκρατία, στην οποία γίνεται ρητή αναφορά στο Άρθρο 10 της ΕΣΔΑ σε σχέση με όλα τα κείμενα του Συμβουλίου της Ευρώπης για τα ΜΜΕ ως πηγές αυτού,

4. Ε π ε ι δ ή , το δυαδικό σύστημα ραδιοτηλεόρασης, ως εθνικό σύστημα των Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης (ΜΜΕ), είναι αποτέλεσμα αποφάσεων της πολιτικής του Κράτους για τα ΜΜΕ. Το σύστημα αυτό, όπως εκείνο που ίσχυε μέχρι της 11.6.2011 στη χώρα μας θεμελιωνόταν σε αποφάσεις της Βουλής, της Κυβέρνησης και των Ρυθμιστικών Αρχών. Οι αποφάσεις αυτές περιλαμβάνουν ζητήματα σχετικά με τον ανταγωνισμό, την παραγωγή περιεχομένου, τους τεχνικούς παράγοντες, την πολιτική ανανέωση κλπ (Walter Berka & Hannes Tretter, ό.π. σ. 25).

Η υιοθέτηση του παραπάνω συστήματος και των πολιτικών που πηγάζουν από αυτό δεν είναι χωρίς συνέπειες.

4.1. Όταν ένα Κράτος έχει επιλέξει το δυαδικό σύστημα ραδιοτηλεόρασης, είναι φυσικό ή αποδόμηση ενός από τους δύο πυλώνες που το συγκροτούν να επηρεάζει δυσμενώς τον τρόπο με τον οποίο

υλοποιείται η πολυφωνία σε μία δεδομένη εθνική κατάσταση. Εφ' όσον η ύπαρξη και λειτουργία της δημόσιας ραδιοτηλεόρασης έχει κριθεί απαραίτητη προκειμένου να παρέχει στους πολίτες πρόσβαση σε αντικειμενική και ακριβή ενημέρωση και σε μετάδοση διαφορετικών απόψεων και γνώμων, το κλείσιμο της δημόσιας ραδιοτηλεόρασης θα δημιουργήσει αναπόφευκτες ελλείψεις (Walter Berka & Hannes Tretter, ό.π ). Όπως δε έχει κριθεί από το Δικαστήριό Σας στη υπόθεση Manole and Others κατά Μολδαβίας, ό.π. “στις περιπτώσεις που το Κράτος αποφασίζει τη δημιουργία ενός συστήματος δημόσιας ραδιοτηλεόρασης, το Κράτος υπόκειται στο Άρθρο 10 της ΕΣΔΑ”.

Το ολοσχερές κλείσιμο ενός οργανισμού δημόσιας ραδιοτηλεόρασης ισοδυναμεί με παραβίαση της ελευθερίας έκφρασης, που προστατεύεται από το Άρθρο 10 της ΕΣΔΑ.

Θα πρέπει ειδικότερα να αναφέρουμε ότι το κλείσιμο ενός υφιστάμενου οργανισμού δημόσιας ραδιοτηλεόρασης αποτελεί παρέμβαση στο δικαίωμα της ελευθερίας έκφρασης του Άρθρου 10 παρ. 2 της ΕΣΔΑ, εφ' όσον παίρνει τη μορφή μιας κρατικής ενέργειας και όχι μόνο μιας απλής παράλειψης να εκπληρώσει μία θετική υποχρέωση. Ετσι, η διάταξη του Άρθρου 10 παρ. 2 της ΕΣΔΑ είναι εφαρμοστέα στο κλείσιμο ενός οργανισμού δημόσιας ραδιοτηλεόρασης.

Όπως έχει κριθεί στην ίδια υπόθεση Manole and Others κατά Μολδαβίας (σκέψεις 98 και 101), “όταν ένα Κράτος αποφασίζει να δημιουργήσει ένα σύστημα δημόσιας ραδιοτηλεόρασης, πρέπει να σεβαστεί τα δικαιώματά του από το Άρθρο 10 της ΕΣΔΑ”, που περιλαμβάνει την ανεξαρτησία του από οικονομικές και πολιτικές πιέσεις.

Σύμφωνα με τη μελέτη των Walter Berka & Hannes Tretter, “οι ενέργειες του Κράτους εναντίον υφισταμένου και λειτουργούντος

οργανισμού δημόσιας ραδιοτηλεόρασης αποτελούν παρεμβάσεις κατά της ελευθερίας της έκφρασης” (ό.π., σ. 25). Και θα πρέπει να σημειώσουμε ότι, για το λόγο αυτό, παρόμοιες ενέργειες του Κράτους μπορούν να θεωρηθούν δικαιολογημένες μόνο υπό την αυστηρή προϋπόθεση της δεύτερης παραγράφου του Άρθρου 10 (βλ. υπόθεση της 8 Σεπτεμβρίου 2014 του Δικαστηρίου Σας στην υπόθεση Gayratbek Saliyev κατά Ρωσίας, No 39093).

Το κλείσιμο ενός οργανισμού δημόσιας ραδιοτηλεόρασης επιβάλλει στο Κράτος την υποχρέωση να ερευνήσει και αποφασίσει εάν τα εναπομείναντα (ιδιωτικά) ΜΜΕ πληρούν τους όρους του Άρθρου 10 παρ.1 και ειδικότερα εάν παρέχουν ένα σύστημα που να βασίζεται στις αρχές της πολυφωνίας και της διαφορετικότητας.

Εάν τα εναπομείναντα ΜΜΕ στερούνται ανεξαρτησίας και αντικειμενικής πληροφόρησης και εκπαιδευτικών προγραμμάτων, καθένας θα μπορούσε ορθά να ισχυρισθεί ότι η ελευθερία τους να έχουν πρόσβαση στην πληροφορία, σύμφωνα με το Άρθρο 10 και το δικαίωμα στην παιδεία, σύμφωνα με το Άρθρο 2 του Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ δεν υπάρχουν

Όπως έγινε δεκτό από την υπ' αριθμ. 1901/2014 απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, “η δημόσια ραδιοτηλεοπτική υπηρεσία αποσκοπεί και στην ανύψωση του πολιτιστικού επιπέδου των πολιτών και στην εκπομπή προγραμμάτων υψηλής ποιοτικής στάθμης, προγραμματικής ποικιλότητας και τούτο όχι μόνο για την ψυχαγωγή αυτών, αλλά και διότι το υψηλό πολιτιστικό επίπεδο συντελεί και αυτό στη δημιουργία ωρίμων και ελεύθερων δημοκρατικών πολιτών” (σκέψη 19 σ. 37).

4.2. Αναφερόμενη ειδικότερα στο ρόλο της ιδιωτικής

ραδιοτηλεόρασης, η μειοψηφία της παραπάνω απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας (10 δικαστές) σημειώνει ότι βασικό κριτήριο της λειτουργίας της είναι “η επίτευξη του μεγαλύτερου δυνατού κέρδους και ενδεχομένως η εξυπηρέτηση διαφόρων ισχυρών οικονομικών συμφερόντων” (ό.π. σ. 37-38), ρόλος που δεν συμβιβάζεται προς τη σημασία του δεύτερου πυλώνα του δυαδικού συστήματος ραδιοτηλεόρασης.

Τούτο άλλωστε προκύπτει από το συμπέρασμα της ίδιας σκέψης, που ολοκληρώνοντας επισημαίνει ότι “οι ιδιωτικοί φορείς προσφέρουν συχνά ένα πολύ χαμηλού επιπέδου ραδιοηλεκτρονικό προϊόν, κύριο χαρακτηριστικό του οποίου είναι ο εύκολος εντυπωσιασμός, η πολιτιστική ένδεια και η αύξηση με κάθε δυνατό τρόπο της ακροαματικότητας σε βάρος της ποιότητας και της αντικειμενικότητας, αλλά και της νηφαλιότητας της παρεχόμενης πληροφόρησης”. Διασαφηνίζοντας περαιτέρω το ρόλο της ιδιωτικής ραδιοτηλεόρασης, η ίδια σκέψη σημειώνει ότι “με την επικρατούσα μάλιστα τάση δημιουργίας όλο και περισσότερο μονοπωλιακών καταστάσεων στον χώρο επιτυγχάνεται η πλήρης χειραγώγηση των πολιτών και η μετατροπή τους σε απλούς καταναλωτές πληροφοριών και μηνυμάτων” (ό.π. σ. 38).

Αλλά και η ίδρυση της “Νέας Ελληνικής Ραδιοφωνίας, Ιντερνέτ και Τηλεόρασης” (NEPIT), όσο και αν αυτή ιδρύθηκε κατ' εικόνα και καθ' ομοίωση της ΕΡΤ, δεν παρέχει, ένα σχεδόν χρόνο μετά, κανένα απολύτως εχέγγυο ύπαρξης και λειτουργίας δημόσιας ραδιοτηλεόρασης.

Από τα δημοσιεύματα που προσκομίζουμε προκύπτει χωρίς καμμία αμφιβολία ότι η δημόσια ραδιοτηλεόραση στη χώρα μας δεν λειτουργεί.

Ειδικότερα :

- **“ Η EBU δεν αναγνωρίζει τη NEPIT ως πλήρες μέλος”.**

Είναι ο τίτλος είδησης της 19 Ιουνίου 2014, που σημειώνει ότι “δεν πείσθηκαν τα στελέχη της EBU (ο Πρόεδρος της Jean Paul Philirrot, η Γενική Διευθύντρια Ingrid Deltentre και η Διευθύντρια Νομικών Υπηρεσιών Jane Vizard), που βρέθηκαν στην Αθήνα και είχαν συνάντηση με τη διοίκηση της NEPIT σήμερα, πως ο νέος κρατικός ραδιοτηλεοπτικός φορέας βρίσκεται σε λειτουργία. Η EBU δεν αποδέχεται το αίτημα της NEPIT να γίνει μέλος της Ένωσης Δημοσίων Ραδιοτηλεοπτικών Οργανισμών της Ευρωπαϊκής Ένωσης”.

- **“NEPIT : Eurovision αφού γίνουμε μέλος της EBU”** της 16.9.2014, που αναφέρει ότι “βάσει των κανονισμών της EBU δεν είναι προς το παρόν δυνατή η εξέταση του αιτήματος της NEPIT για συμμετοχή στον διαγωνισμό του 2015 ...”

- **“Έπιασαν τα μπουρίνια της EBU για τη NEPIT”** (δημοσίευμα από την εφημερίδα ΚΥΡΙΑΚΑΤΙΚΗ ΕΛΕΥΘΕΡΟΤΥΠΙΑ της 24 Αυγούστου 2014, που αναφέρει “εμείς μπορεί να παίζουμε με τη δημόσια ραδιοτηλεόραση, αλλά η EBU δεν έχει καθόλου διάθεση για χαβαλέ : Το έχει πάρει στα σοβαρά το θέμα της NEPIT, εξ ου το deadline που έδωσε στην ελληνική πλευρά)

- **“Τον Δεκέμβριο θα εξετάσει η EBU την αίτηση μέλους από τη NEPIT”.**

Στο σχετικό δημοσίευμα εφημερίδας της 17.9.2014 αναφέρεται χαρακτηριστικά ότι στέλεχος της εταιρείας NEPIT, σε ερώτηση των “ΝΕΩΝ” σε ποιο σημείο είναι έτοιμο το πρόγραμμα για τη νέα σεζόν, απάντησε “υπό το μηδέν” (“below zero”) είπε επί λέξει.

- **“Πανικόβαλαν την EBU οι αποκαλύψεις μας για τις**

### σκανδαλώδεις αναθέσεις” .

Στο σχετικό δημοσίευμα εφημερίδας “ΠΑΡΟΝ” της 15.10.2014

#### – “Μορώνης στο Thetoc: Η Βούλτεψη διοικεί τη ΝΕΡΙΤ”.

Συνέντευξη του κ. Ροδόλφου Μορώνη, Αναπληρωτή Προέδρου-Διευθ. Συμβούλου της ΝΕΡΙΤ. Σύμφωνα με το δημοσίευμα αυτό, ο κ. Μορώνης καταγγέλει ότι “η διοίκηση (της ΝΕΡΙΤ) γίνεται από το Υπουργείο”, μιλώντας για “κυβερνητικές παρεμβάσεις που υπήρξαν και καταγγέθηκαν”. Απαντώντας στο ερώτημα εάν μπορεί η ΝΕΡΙΤ να γίνει μια αξιοπρεπής δημόσια τηλεόραση, ο κ. Μορώνης απάντησε ως εξής : “έτσι όπως χτίζεται όχι”, καταλήγοντας να δηλώσει ότι **“η ΕΡΤ, την εποχή που έκλεισε λειτουργούσε. Αυτό που υπάρχει τώρα, απλώς δεν λειτουργεί”**.

#### – “Επιστολή κόλαφος ΕΒU κατά κυβέρνησης για τη ΝΕΡΙΤ”

Στις 12.8.2014, η ΕΒU απέστειλε προς τον πρωθυπουργό της Ελλάδας επιστολή, στην οποία εξέφραζε τη βαθιά της ανησυχία για το μέλλον της δημόσιας ραδιοτηλεόρασης , με ευκαιρία την αλλαγή στον τρόπο διορισμού του Εποπτικού Συμβουλίου της ΝΕΡΙΤ.

#### – “Κουμάντο στην ΝΕΡΙΤ κάνει ο Βασίλης Θωμόπουλος”

Απαντώντας στο ερώτημα δημοσιογράφου (“ποιος διοικεί τη ΝΕΡΙΤ”), η απάντηση που δίνεται είναι “μα ο μοναδικός που έχει προσληφθεί ως αορίστου χρόνου στο μόρφωμα τον περασμένο Απρίλιο και αποτελεί **τον μεταφορέα Μαξίμου στο Ραδιομέγαρο**”. Στο ίδιο δημοσίευμα γίνεται λόγος για επιστολή του απερχόμενου Προέδρου της ΝΕΡΙΤ (δεύτερου κατά σειρά) Α. Μακρυδημήτρη , που κατηγορεί τον Β. Θωμόπουλο για συνειδητή παράβαση οδηγιών της διοίκησης).

– **“Την παρέμβαση της Κομισιόν ζητά ο ευρωβουλευτής Δημήτρης Παπαδημούλης”.**

Στο δημοσίευμα της 25 Αυγούστου 2014, δημοσιεύεται ερώτηση του Ευρωβουλευτή κ. Δημ. Παπαδημούλη, ο οποίος κατάγγειλε “κυβερνητικές μεθοδεύσεις στη ΝΕΡΙΤ” και ζητά από την Κομισιόν να αναλάβει δράσεις ώστε να διασφαλίσει θεσμικά την ανεξαρτησία των δημοσίων ραδιοτηλεοπτικών φορέων, που επιτελούν δημόσια υπηρεσία.

– **“ΣΥΡΙΖΑ: Επιστολή στο ΕΣΡ για τη μη μετάδοση της ομιλίας Τσίπρα από τη Δ.Ε.Θ.”.**

Στο δημοσίευμα αναφέρεται η διαμαρτυρία του κόμματος της αξιωματικής αντιπολίτευσης σχετικά με τη μη μετάδοση της ομιλίας του Αλέξη Τσίπρα στη Διεθνή Έκθεση Θεσσαλονίκης από τη ΝΕΡΙΤ.

Στο έγγραφο του κόμματος της αξιωματικής αντιπολίτευσης αναφέρεται ότι “ο ασφυκτικός έλεγχος της κυβέρνησης τη ΝΕΡΙΤ παραβιάζει τη σχετική ευρωπαϊκή νομοθεσία για την ανεξαρτησία των δημοσίων ραδιοτηλεοπτικών οργανισμών και εκθέτει τη χώρα διεθνώς”.

**“Κι άλλα ασφαλιστικά μέτρα εναντίον της ΝΕΡΙΤ”**

Στο δημοσίευμα, ο δημοσιογράφος ΔΗΜ. ΚΑΝ. διερωτάται πως θα ολοκληρωθεί ο διαγωνισμός για πρόσληψη 59 δημοσιογράφων στη ΝΕΡΙΤ, “με όλες αυτές τις “τρύπες” , που έχει στη διαδικασία -έχουμε αναφερθεί αναλυτικά στους 4 τουλάχιστον λόγους ακυρώσεως του διαγωνισμού”. “χθες είχαμε νέα ασφαλιστικά μέτρα”.

**“Πληρώνεστε, δηλαδή, για ένα κανάλι που δεν υπάρχει ; Απάντηση : “Ακριβώς”**

Στο δημοσίευμα της 7 Σεπτεμβρίου 2014, αναφέρεται ότι ο

άνθρωπος που επελέγη από την κυβέρνηση για τη θέση του Γενικού Διευθυντή στη Θεσσαλονίκη παραδέχθηκε πως από τον Μάρτιο του 2014 αμείβεται για να διευθύνει ένα τηλεοπτικό σταθμό χωρίς προσωπικό.

– **“Διευθυντικά στελέχη της NEPIT με πλαστά πιστοποιητικά”**

Στο δημοσίευμα της 13.3.2014 αναφέρεται ότι “την παρέμβαση της Εισαγγελίας προκάλεσαν καταγγελίες για πλαστά πτυχία γλωσσομάθειας που φέρονται να χρησιμοποίησαν υποψήφιοι στο διαγωνισμό της NEPIT”. (δύο δημοσιεύματα).

– **“Σε ιδιώτες η τεχνική λειτουργία της NEPIT”**

Σε πρόσφατο δημοσίευμα (13.10.2014) του “THEΤOC” αναγράφεται ότι “αν και η EPT είχε επενδύσει πάνω από 10.000.000 Ευρώ σε τεχνικό εξοπλισμό” αποκαλύπτεται ότι “ NEPIT ενέκρινε δαπάνη 2.000.000 ευρώ για μίσθωση τηλεοπτικών συνεργείων σε όλη της Ελλάδα”.

– **“Νέα εισαγγελική έρευνα και ασφαλιστικά μέτρα για προσλήψεις στη NEPIT”.**

Δύο πρόσφατα δημοσιεύματα (13.10.2014) για την καταγγελία “πρόσληψης “εκλεκτών” δημοσιογράφων στη NEPIT” και ασφαλιστικά μέτρα εναντίον της NEPIT από δημοσιογράφο “που διαπίστωσε ότι δεν υπήρχε πρακτικό αξιολόγησής του”.

Οι συντάκτες της επικαλούμενης μελέτης που προώθησε η ίδια η EBU, καταλήγουν ότι “ένας υφιστάμενος οργανισμός δημόσιας ραδιοτηλεόρασης προστατεύεται από το Άρθρο 10 της ΕΣΔΑ” ( Walter Berka & Hannes Tretter, σελ. 28).

Όπως αναφέρεται στην ίδια μελέτη, η προστασία ενός οργανισμού δημόσιας ραδιοτηλεόρασης είναι αποτέλεσμα της εκπεφρασμένης

βούλησης του Κράτους να εγκαθιδρύσει ένα σύστημα δημόσιας ραδιοτηλεόρασης, που παρέχει πολυφωνικές οπτικοακουστικές υπηρεσίες και συμβάλλει και επηρεάζεται από τις παραδοχές του Συμβουλίου της Ευρώπης και της Ευρωπαϊκής Ένωσης αναφορικά με το ρόλο και τη συμβολή της δημόσιας ραδιοτηλεόρασης στην ανάπτυξη μιας δημοκρατικής κοινωνίας, μία συμβολή που περιλαμβάνει όλα τα έργα μέσω των οποίων ένας οργανισμός δημόσιας ραδιοτηλεόρασης υπηρετεί τις δημοκρατικές, κοινωνικές και πολιτισμικές ανάγκες όπως ορίζεται στην προσφορά της δημόσιας οπτικοακουστικής υπηρεσίας.

5. Ε π ε ι δ ή, όπως προαναφέρθηκε, η παράγραφος 2 του Άρθρου 10 της ΕΣΔΑ, ορίζει ότι η άσκηση του δικαιώματος της ελεύθερης έκφρασης “συνεπαγομένου καθήκοντα και ευθύνες δύναται να υπαχθεί σε ορισμένες διατυπώσεις, όρους, περιορισμούς ή κυρώσεις, προβλεπόμενους από το νόμο και αποτελώντας αναγκαία μέτρα σε δημοκρατική κοινωνία για την εθνική ασφάλεια, την εδαφική ακεραιότητα ή δημόσια ασφάλεια, την προάσπιση της τάξης και πρόληψη της υπόληψης ή των δικαιωμάτων τρίτων, την παρεμπόδιση της κοινολόγησης εμπιστευτικών πληροφοριών ή την διασφάλιση του κύρους και αμεροληψίας της δικαστικής εξουσίας”.

Σύμφωνα με τη νομολογία του Δικαστηρίου Σας, το καθήκον του Δικαστηρίου κατά την άσκηση της εποπτικής του λειτουργίας έγκειται στον προσδιορισμό του κατά πόσο οι επικαλούμενοι λόγοι από τις εθνικές αρχές που δικαιολογούν την παρέμβαση αποδεικνύονται σχετικοί και επαρκείς και κατά πόσο τα ληφθέντα μέτρα ήσαν ανάλογα με τους επιδιωκόμενους νόμιμους στόχους τους (βλ. την πρόσφατη απόφαση του Δικαστηρίου Σας της 16 Σεπτεμβρίου 2014 στην υπόθεση *Szel and Others* κατά Ουγγαρίας, No 44357/13, σκέψη 52 βλ. και την απόφαση της 29 Σεπτεμβρίου 2004 στην υπόθεση *Chauvy and Others* κατά Γαλλίας, No

64915/01, σκέψη 70 που επικαλείται).

Κατά την εκτέλεση του έργου αυτού το Δικαστήριο πρέπει να αποδεχθεί ότι οι εθνικές αρχές, βασίστηκαν σε παραδεκτές διαπιστώσεις των σχετικών γεγονότων και εφάρμοσαν παραδοχές που ήσαν συμβατές με τις αρχές που έχουν ενσωματωθεί στο Άρθρο 10 της ΕΣΔΑ (βλ. υπόθεση *Szel and Others* κατά Ουγγαρίας, ο.π και την απόφαση της 25 Νοεμβρίου 1997 στην υπόθεση *Zana* κατά Τουρκίας No 69/1996/688/880, σκέψη 51, που επικαλείται).

Αν και η ελευθερία έκφρασης μπορεί να είναι δεκτική εξαιρέσεων, αυτές πρέπει να ερμηνεύονται στενά και η ανάγκη για την αποδοχή παρόμοιων εξαιρέσεων πρέπει να είναι θεμελιωμένη (βλ. υπόθεση *Szel and Others* κατά Ουγγαρίας ό.π και την απόφαση της 26 Νοεμβρίου 1991 στην υπόθεση *Observer and Guardian v. The United Kingdom*, σκέψη 59, που επικαλείται).

Θα πρέπει να σημειωθεί ότι, με πάγια νομολογία του, το Δικαστήριό Σας έχει δεχθεί ότι η ανάγκη των εθνικών αρχών να προβαίνουν στη διαπίστωση και την εφαρμογή των εξαιρέσεων της παραγράφου 2 του Άρθρου 10 της ΕΣΔΑ δεν πρέπει μόνο να ερμηνεύεται στενά αλλά επιπλέον να είναι συμβατή με την ελευθερία της έκφρασης, όπως αυτή προστατεύεται με το Άρθρο 10 (βλ. την απόφασή του της 8 Ιουλίου 1999 στην υπόθεση *Surek* κατά Τουρκίας, No 26682/95, σκέψη 58).

Όπως χαρακτηριστικά έχει δεχθεί το Δικαστήριό Σας, υπάρχουν ελάχιστες πιθανότητες να γίνουν δεκτές ενστάσεις του Άρθρου 10 παρ. 2 όταν αυτές έχουν ως βάση “ζητήματα δημοσίου συμφέροντος” (βλ. την υπόθεση *Surek* κατά Τουρκίας, ο.π. και την απόφαση του Δικαστηρίου Σας της 12 Οκτωβρίου 2001 στην υπόθεση *Feldek* κατά Σλοβακίας, No 29032/95, σκέψεις 73 και 74).

Πιο συγκεκριμένα, το Δικαστήριό Σας έχει κρίνει ότι το τεστ της ανάγκης λήψης μέτρων που συνιστούν παρέμβαση στην ελευθερία της έκφρασης σε μία δημοκρατική κοινωνία πρέπει να συνίσταται στην έρευνα εάν η παρέμβαση αυτή ανταποκρίνεται σε μία “πιεστική κοινωνική ανάγκη” (υπόθεση Feldek κατά Σλοβακίας, ό.π.). Και, εν κατακλείδι, έχει κριθεί από το Δικαστήριό Σας ότι δικαιολογητικός λόγος αποδοχής μιας παρόμοιας ένστασης του Άρθρου 10 παρ. 2 είναι μόνο στις περιπτώσεις που αποδεδειγμένα η ελευθερία της έκφρασης ασκείται ως πρόσκληση για βίαιες ενέργειες ή ενέργειες που απορρίπτουν τις δημοκρατικές αρχές (απόφαση της 23 Ιανουαρίου 2009 στην υπόθεση Sergey Kuznetsov κατά Ρωσίας, Νο 19877/04, σκέψη 45 και απόφαση της 21 Οκτωβρίου 2010 στην υπόθεση Alekseyev κατά Ρωσίας, Νο 4916/97).

Όπως προκύπτει από τα στοιχεία της δικογραφίας επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 1901/2014 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, η έκδοση της ΚΥΑ της 11 Ιουνίου 2013 με την οποία αποφασίστηκε το κλείσιμο της ΕΡΤ, ήταν αναγκαία (πέραν των λόγων που αφορούν στα ποσοστά τηλεθέασης της ΕΡΤ-ΑΕ και τις επιλογές του προγράμματος των τηλεοπτικών σταθμών) διότι “η ΕΡΤ δεν μπορεί να θεωρηθεί κερδοφόρος επιχείρηση, διότι τα έσοδά της δεν προέρχονται από διαφήμιση ή από άλλες μορφές εμπορικής δραστηριότητας, αλλά από το ανταποδοτικό τέλος” , διότι κατασπατάλησε τα έσοδά της “όχι για την παροχή υψηλής ποιότητας ανταποδοτικών προς τους πολίτες υπηρεσιών, δηλαδή ποιοτικού προγράμματος, αλλά για τη συντήρηση ενός συστήματος πολυάριθμων ακριβοπληρωμένων υπαλλήλων”, ενώ θα μπορούσε να γίνει ... BBC ή έστω MEGA !!!

6. Ε π ε ι δ ή οι προσφεύγοντες υποστήριξαν ότι η προσβαλλόμενη πράξη, με την οποία αποφασίστηκε το κλείσιμο της ΕΡΤ, δεν αιτιολογεί την έκδοσή της, σύμφωνα με τη διάταξη της δεύτερης παραγράφου του

Άρθρου 10 της ΕΣΔΑ, εφ' όσον η επιβάρυνση του Κρατικού Προϋπολογισμού και ο επιβαλλόμενος “εξορθολογισμός με την ίδρυση νέου οργανισμού προτύπου”, δεν μπορεί να αποτελέσει νόμιμη αιτιολογία, ισχυρισμό τον οποίο δεν διερεύνησε επί της ουσίας το Συμβούλιο της Επικρατείας, απορρίπτοντας τον ως απαράδεκτο (βλ. σκέψη 22 της υπ' αριθμ. 1901/2014 απόφασης), σε αντίθεση με τα όσα έχει δεχθεί η πάγιο νομολογία του Δικαστηρίου Σας, όπως προαναφέρθηκε αμέσως πιο πάνω για τον χαρακτηρισμό που πρέπει να φέρουν οι ενστάσεις από την παράγρ. 2 του Άρθρου 10 της ΕΣΔΑ.

Προς αντίκρουση των παραπάνω, προσκομίζουμε και επικαλούμεθα δημοσίευμα από την Εφημερίδα “REAL NEWS”, κ. Θανάση Παπαγεωργίου, που υπέγραψε την ΚΥΑ για το κλείσιμο της ΕΡΤ, σύμφωνα με την οποία η ΕΡΤ όχι μόνο δεν επιβαρύνει τον προϋπολογισμό, αλλά επιπλέον τα θετικά αποτελεσματα της -που προέκυψαν τη διετία 2010-2011 είχαν εγκριθεί από την ειδική γραμματεία ΔΕΚΟ και τους ελεγκτές του Υπουργείου Οικονομικών. Όπως αναφέρει χαρακτηριστικά ο κ. Παπαγεωργίου, “Η ΕΡΤ το 2010 και 2011 ξεχρέωσε τους προμηθευτές της και είχε 91 εκατομμύρια ευρώ κέρδη” (βλ. συνημ. φωτοτυπία).

**IV -**

**V - EXPOSÉ DE L' OBJET DE LA REQUÊTE**

***STATEMENT OF THE OBJECT OF THE APPLICATION***

***ΕΚΘΕΣΗ ΤΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ***

(Voir chapitre V de la note explicative)

*(See Part V of the Explanatory Note)*

(Βλ. κεφάλαιο V του επεξηγηματικού δελτίου)

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Δικαστήριο να διαπιστωθεί η παραβίαση του Άρθρου 10 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και να τους επιδικασθεί αποζημίωση ύψους 300.000,00 ευρώ.

**VI - AUTRES INSTANCES INTERNATIONALES TRAITANT OU AYANT TRAITÉ L'AFFAIRE**

***STATEMENT CONCERNING OTHER INTERNATIONAL PROCEEDINGS***

***ΑΛΛΑ ΔΙΕΘΝΗ ΟΡΓΑΝΑ ΠΟΥ ΕΧΟΥΝ ΕΠΙΛΗΦΘΕΙ ΤΗΣ ΥΠΟΘΕΣΗΣ ΣΑΣ***

*(Voir chapitre VI de la note explicative)*

*(See Part VI of the Explanatory Note)*

(Βλ. κεφάλαιο VI του επεξηγηματικού δελτίου)

20. Avez-vous soumis à une autre instance international d' enquête ou de règlement les griefs énoncés dans la présente requête? Si oui, fournir des indications détaillées à ce sujet.

*Have you submitted the above complaints to any other procedure of international investigation or settlement? If so, give full details.*

*Έχετε υποβάλει τα ως ανωτέρω παράπονά σας σε άλλη διεθνή διαδικασία διερεύνησης ή επίλυσης*

*διαφορών; Εάν ναι, δώστε πλήρεις λεπτομέρειες για το θέμα αυτό.*

**Όχι.**

**VII - PIÈCES ANNEXÉES (PAS D'ORIGINAUX,  
LIST OF DOCUMENTS UNIQUEMENT DES COPIES)**

**ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΑ ΕΓΓΡΑΦΑ (NO ORIGINAL  
DOCUMENTS,**

**ONLY PHOTOCOPIES)**

**(ΟΧΙ ΤΑ ΠΡΩΤΟΤΥΠΑ ΕΓΓΡΑΦΑ,**

**ΜΟΝΟ ΑΝΤΙΓΡΑΦΑ)**

(Voir chapitre VII de la note explicative. Joindre copie de toutes les décisions mentionnées sous ch. IV et VI ci-dessus. Se procurer, au besoin, les copies nécessaires, et, en cas d'impossibilité, expliquer pourquoi celles-ci ne peuvent pas être obtenues. Ces documents ne vous seront pas retournés.)

(See Part VII of the Explanatory Note. Include copies of all decisions referred to in Parts IV and VI above. If you do not have copies, you should obtain them. If you cannot obtain them, explain why not. No documents will be returned to you.)

(Βλ. κεφάλαιο VII του επεξηγηματικού δελτίου. Να επισυνάψετε αντίγραφο όλων των αποφάσεων στις οποίες αναφέρεστε στα κεφάλαια IV και VI της παρούσας προσφυγής. Κανένα έγγραφο δεν θα σας επιστραφεί. Για τον λόγο αυτό πρέπει να προμηθευτείτε αντίγραφα και, σε περίπτωση αδυναμίας, να εξηγήσετε τους λόγους αυτής.

1. Νόμος 1264/1982 “Για τον εκδημοκρατισμό του Συνδικαλιστικού Κινήματος και την κατοχύρωση των συνδικαλιστικών ελευθεριών των εργαζομένων” (ΦΕΚ Α' 79)
2. 1118/1978 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (αριθμ. 28 και ειδ. 2297/30.10.1992)
3. απόφαση της 8.12.1999 του Συνεδρίου Αντιπροσώπων της ΠΟΣΠΕΡΤ
4. το ισχύον καταστατικό της ΠΟΣΠΕΡΤ
5. υπ' αριθμ. ΟΙΚ.02/11.6.2013 Κοινή Υπουργική Απόφαση του Υπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών “Κατάργηση της δημόσιας επιχείρησης “Ελληνική Ραδιοφωνία – Τηλεόραση Α.Ε.”,
6. Άρθρο 14B του Ν. 3429/2005 “Δημόσιες Επιχειρήσεις και Οργανισμοί ΔΕΚΟ” (ΦΕΚ Α' 314)
7. άρθρο 66 παρ. 1 του Ν.4002/2011 “Τροποποίηση της συνταξιοδοτικής νομοθεσίας του Δημοσίου – Ρυθμίσεις για την ανάπτυξη και τη δημοσιονομική εξυγίανση – Θέματα αρμοδιότητας Υπουργείων Οικονομικών, Πολιτισμού και Τουρισμού και Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης (ΦΕΚ Α' 180)
8. άρθρο 1 παρ. 8 της από 31.12.2011 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου “Ρυθμίσεις Κατεπειγόντων Θεμάτων Εφαρμογής του Ν. 4024/2011 “Συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις – ενιαίο μισθολόγιο”
9. Νόμος 1730/1987 “Ελληνική Ραδιοφωνία – Τηλεόραση Ανώνυμη

Εταιρεία (ΕΡΤ-ΑΕ) όπως ίσχυε στις 11.6.2013 (ΦΕΚ Α' 145)

10. το Πρωτόκολλο του Άμστερνταμ
11. Υπ' αριθμ. 2009/C 257/01 Ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής σχετικά με την εφαρμογή των κανόνων για τις κρατικές ενισχύσεις στη δημόσια ραδιοτηλεόραση.
12. Χάρτης των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ 2000 C 364 της 18.12.2000)
13. Απόφαση ΔΕΚ στην υπόθεση C260/89 ΕΡΤ
14. Αίτηση ακυρώσεως των προσφευγόντων (υπ' αριθμ. καταθ. 2788/12.6.2013)
15. από 16.6.2013 Προσωρινή Διαταγή του Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας
16. υπ' αριθμ. 236/20.6.2013 της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας
17. Νόμος 4173/2013 “Νέα Ελληνική Ραδιοφωνία – Ιντερνετ – Τηλεόραση” (ΝΕΡΙΤ) (ΦΕΚ Α' 169)
18. 1901/2014 απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, που δημοσιεύθηκε στις **23 Μαΐου 2014**.
19. Συντακτική Πράξη 54/15.6.1945 (ΦΕΚ Α' 152)
20. Ν.Δ. 745/10.12.1970
21. Π.Δ./25/1988
22. υπ'αριθμ. 14631/22/2691/29.5.1987 απόφαση των Υπουργών

Προεδρίας της Κυβέρνησης και Μεταφορών και Επικοινωνιών (ΦΕΚ Β')

23. Ν.1866/1989 (ΦΕΚ Α' 22)

24. Walter Berka & Hannes Tretter, Public Service Broadcasting Under Article 10 of the European Convention on Human Rights (study on behalf of the European Broadcasting Union, December 2013)

25. η υπ' αριθμ. Απόφαση της 4ης Ευρωπαϊκής Υπουργικής Συνδιάσκεψης για την πολιτική των ΜΜΕ (Πράγα, 7 και 8 Δεκεμβρίου 1994) με θέμα : Το Μέλλον της Δημόσιας Ραδιοτηλεόρασης, όπου υπογραμμίζεται η υποχρέωση των κρατών-μελών να διασφαλίζουν την ανεξαρτησία της Δημόσιας Ραδιοτηλεόρασης εναντίον πολιτικών και οικονομικών παρεμβάσεων

26. το Παράρτημα στην υπ' αριθμ. R(96)10 Σύσταση της Επιτροπής εξ Υπουργών για την Εγγύηση της Ανεξαρτησίας της Δημόσιας Ραδιοτηλεόρασης, που υιοθετήθηκε στις 11 Σεπτεμβρίου 1996, όπου σημειώνεται ότι το νομικό πλαίσιο που διέπει τους οργανισμούς δημόσιας ραδιοτηλεόρασης πρέπει να προσδιορίζει με σαφήνεια την εκδοτική ανεξαρτησία και τη θεσμική αυτονομία της ειδικά το νομικό πλαίσιο που διέπει το καθεστώς και τον διορισμό των μελών της διοίκησης της θα πρέπει να εγγυάται την αποφυγή κάθε ενδεχόμενης πολιτικής ή άλλης παρέμβασης.

27. Η υπ' αριθμ. (R97) 21 της 30.10.1997 Σύσταση της Επιτροπής Υπουργών για τα Μέσα Μαζικής Επικοινωνίας και την Προώθηση μιας Κουλτούρας Ανοχής.

28. Η υπ' αριθμ. (R99) 1 της 19.1.1999 Σύσταση της Επιτροπής εξ Υπουργών για τα Μέτρα για την Προώθηση της Πολυφωνίας των ΜΜΕ..

29. η υπ' αριθμ. R(2000) 23 της 20.12.2000 Σύσταση της Επιτροπής εξ Υπουργών για την Ανεξαρτησία και τη Λειτουργία των Ρυθμιστικών Αρχών για τον Τομέα της Ραδιοτηλεόρασης.
30. Η υπ' αριθμ. 1407 της 28.3.2001 Σύσταση της Επιτροπής εξ Υπουργών για τα ΜΜΕ και την Δημοκρατική Κουλτούρα.
31. Η υπ' αριθμ. 1855 της 27.1.2009 Σύσταση της Κοινοβουλευτικής Συνέλευσης για τον Κανονισμό των Υπηρεσιών των Οπτικοακουστικών Μέσων.
32. Η υπ' αριθμ. 1878 της 25.6.2009 Σύσταση Κοινοβουλευτικής Συνέλευσης για τον Τρόπο Χρηματοδότησης της δημόσιας ραδιοτηλεόρασης.
33. Η υπ' αριθμ. Rec (2011) 7 της 21.9.2011 Σύσταση της Επιτροπής εξ Υπουργιών για Μία Νέα Εννοια των ΜΜΕ.
34. Η υπ' αριθμ. Rec (2012) της 15.2.2012 Σύσταση της Επιτροπής εξ Υπουργών για τη Διοίκηση της Δημόσιας Ραδιοτηλεόρασης.
35. Η υπ' αριθμ. Rec (2013) 1 της 10 Ιουλίου 2013 Σύσταση της Επιτροπής εξ Υπουργών για την Ισότητα και τα ΜΜΕ
36. η υπ' αριθμ. 1636 της 3.10.2008 Σύσταση της Κοινοβουλευτικής Συνέλευσης για τους Δείκτες των ΜΜΕ σε μία Δημοκρατία, στην οποία γίνεται ρητή αναφορά στο Άρθρο 10 της ΕΣΔΑ σε σχέση με όλα τα κείμενα του Συμβουλίου της Ευρώπης για τα ΜΜΕ ως πηγές αυτού.
37. ECtHR, Manole and Other κατά Μολδαβίας, απόφαση της 17 Δεκεμβρίου 2009
38. δημοσίευμα της 19 Ιουνίου 2014

39. δημοσίευμα της 16 Σεπτεμβρίου 2014
40. δημοσίευμα της 24 Αυγούστου 2014
41. δημοσίευμα 17 Σεπτεμβρίου 2014
42. δημοσίευμα 15 Οκτωβρίου 2014
43. συνέντευξη Ροδόλφου Μορώνη
44. Επιστολή EBU 12.8.2014
45. δημοσίευμα για Β. Θωμόπουλο
46. δημοσίευμα 25 Αυγούστου 2014
47. δημοσίευμα για τη μη μετάδοση της ομιλίας Τσίπρα στη Διεθνή Έκθεση Θεσσαλονίκης από τη ΝΕΡΙΤ
48. δημοσίευμα 14 Οκτωβρίου 2014
49. δημοσίευμα 7 Σεπτεμβρίου 2014 για κανάλι που “δεν υπάρχει”
50. δύο δημοσιεύματα 13 Μαρτίου 2014 για πλαστά πιστοποιητικά γλωσσομάθειας
51. δημοσίευμα 13 Οκτωβρίου 2014 με τίτλο “σε ιδιώτες η τεχνική λειτουργία της ΝΕΡΙΤ
52. δύο δημοσιεύματα 13 Οκτωβρίου 2014 για εισαγγελική έρευνα και ασφαλιστικά μέτρα για τις προσλήψεις στη ΝΕΡΙΤ
53. συνέντευξη του πρώην Προέδρου της ΕΡΤ Θ. Παπαγεωργίου
54. απόφαση Γενικής Συνέλευσης της EBU στις 28 Ιουνίου 2013, που καλεί επειγόντως την αποκατάσταση της δημόσιας ραδιοτηλεόρασης στην

Ελλάδα

**A**

**VIII - DÉCLARATION ET SIGNATURE**

***DECLARATION AND SIGNATURE***

***ΔΗΛΩΣΗ ΚΑΙ ΥΠΟΓΡΑΦΗ***

(Voir chapitre VIII de la note explicative)

(See Part VIII of the Explanatory Note)

(Βλ. κεφάλαιο VIII του επεξηγηματικού δελτίου)

22. Je déclare en toute conscience et loyauté que les renseignements qui figurant sur la présente formule de requête sont exacts.

*I hereby declare that, to the best of my knowledge and belief, the information I have given in the present application form is correct.*

Δηλώνω με ευσυνειδησία και τιμιότητα ότι οι παρασχόμενες στην παρούσα προσφυγή πληροφορίες είναι ακριβείς.

Lieu/Place/Τόπος **Αθήνα**

Date/Date/Ημερομηνία **20 Οκτωβρίου 2014**

(Signature du/de la requérant(e) ou du/de la représentant(e))

*(Signature of the applicant or of the representative)*

*(Υπογραφή του προσφεύγοντα / της προσφεύγουσας*

*και του εκπροσώπου του / της)*