

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΕΡΓΑΤΙΚΕΣ ΔΙΑΦΟΡΕΣ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
Ακριβές ηλεκτρονικό
αντίγραφο, το οποίο
θεωρήθηκε για τη
νόμιμη αποϋλοποιημένη
σήμανση και έκδοσή
του, με προηγμένη
ηλεκτρονική υπογραφή.
Αθήνα, 2021.12.02
08:45:02 EET O/H
Γραμματέας

Αριθμός Αποφάσεως
648 /2021

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελόνταν από τον Δικαστή ██████████ Πρόεδρο Πρωτοδικών και
από τη Γραμματέα ██████████

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 7 Οκτωβρίου 2021 για να δικάσει
την υπόθεση μεταξύ:

Της ενάγουσας: ██████████

██████████, η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου του Δημητρίου
Περπατάρη.

Του εναγομένου: Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου με την επωνυμία
«ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΣ ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΔΗΜΟΥ ΑΓΙΑΣ
ΠΑΡΑΣΚΕΥΗΣ» που εδρεύει στην Αγία Παρασκευή και εκπροσωπείται νόμιμα, τό^ο
οποίο παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας δικηγόρου του Δήμητρας Μπάτσου.

Η ενάγουσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 23-6-2020 αγωγή της, που κατατέθηκε
στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό 1417/3-8-2020, προσδιορίστηκε
μετ' αναβολή για την παραπάνω δικάσιμο και γράφτηκε στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της υποθέσεως, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων
ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα
πρακτικά και στις προτάσεις τους.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Με την ένδικη αγωγή η ενάγουσα ισχυρίζεται ότι συνδέονταν με το εναγόμενο με κατ' επίφαση συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου, στο πλαίσιο των οποίων παρείχε την εργασία της σ' αυτό, καλύπτοντας πάγιες και διαρκείς ανάγκες, ενώ στην πραγματικότητα σύνιστούσαν σύμβαση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου και ζητεί την αναγνώριση ότι συνδέεται με αυτό με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου. Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα η αγωγή αρμοδίως καθ' ύλην και κατά τόπον και παραδεκτώς ασκείται ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού, το οποίο έχει δικαιοδοσία για την εκδίκαση της, κατά την ειδική διαδικασία των εργατικών διαφορών (άρθρο 16 αριθ. 2, 25 και 614 επ. ΚΠολΔ) και είναι νόμιμη, ως προς τα κύρια αιτήματα της, στηριζόμενη στις διατάξεις του άρθρου 8 παρ. 3 Ν. 2112/20, σε συνδυασμό με τα άρθρα 281, 671 ΑΚ, 25 παρ. 1 και 3 του Συντάγματος, εκτός από το αίτημα περί κηρύξεως της αποφάσεως προσωρινά εκτελεστής κατά του εναγόμενου ΝΠΔΔ, το οποίο αίτημα είναι μη νόμιμο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 8 Ν. 2097/52 και 909 ΚΠολΔ. Σημειώνεται ότι η αγωγή αρμοδίως εισήχθη στο παρόν δικαστήριο, δεδομένου ότι οι διαφορές που προκύπτουν από τη σύμβαση Δημοσίου και των εξομοιούμενών με αυτό ΝΠΔΔ και ιδιωτών, στις οποίες το Δημόσιο κλπ. συμβάλλεται ως ιδιώτης, χωρίς να έχει υπερέχουσα θέση στην κατάρτιση της σύμβασης, υπάγονται στα πολιτικά Δικαστήρια. Επομένως, κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη η αγωγή, πρέπει να ερευνηθεί και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Από την εκτίμηση της ένορκης κατάθεσης τού μάρτυρα που εξετάστηκε νομότυπα στο ακροατήριο (βλ. τα πρακτικά της δίκης), των εγγράφων που οι διάδικοι προσκομίζουν και από τις επιμέρους ομολογίες τους αποδεικνύονται τα εξής πραγματικά περιστατικά: Η ενάγουσα κατά τους διάφορους χρόνους της απασχόλησής της στο εναγόμενο, είχε εργαστεί ως καθηγήτρια φυσικής αγωγής, είχε δε προσληφθεί για να διδάξει σε καθένα από τα διάφορα διαστήματα της απασχόλησής της από το 2015, διάφορα μαθήματα αναλυτικώς αναφερόμενα ανά περίοδο απασχολήσεως στην αγωγή. Πάντοτε ως συμβασιούχος, της οποίας οι συμβάσεις δεν υπερέβαιναν τους 8 μήνες επησίως, κατά δε την διάρκεια των συμβάσεων της, οι εβδομαδιαίες ώρες που απασχολείτο δεν υπερέβαιναν τις 25, αφού αυτές ήταν οι πραγματικές ανάγκες του οργανισμού. Υπ' αυτή την έννοια, μπορεί να θεωρηθεί ότι κάλυπτε πάγιες ανάγκες του οργανισμού, όχι όμως και διαρκείς ανάγκες, οι οποίες εποίκιλλαν ανάλογα με τον αριθμό των δημοτών ανά εξάμηνο, περίοδο του έτους ή τημήμα, όπως ισχυρίζεται το εναγόμενο. Συνεπώς, η σύναψη των παραπάνω συμβάσεων εργασίας της ενάγουσας ως συμβάσεων μερικής απασχόλησης, δεν απέβλεπε στην καταστρατήγηση του νόμου, αλλά εξυπηρετούσε τις λειτουργικές ανάγκες του εναγόμενου. Η εθελοντική παροχή υπηρεσιών από την ενάγουσα προς το εναγόμενο ή η σποραδική παραμονή της πέραν του ωραρίου της δεν σημαίνουν ότι γεννάται αυτομάτως έγκυρη σύμβαση πλήρους απασχόλησης, η οποία εξακολουθεί να υφίσταται μετά την αφαίρεση της αικόνου συμφωνίας περί μερικής απασχόλησης. Ούτε όμως μπορεί να θεωρηθεί ότι δεν ισχύουν θεμελιώδεις αρχές του εργατικού δικαίου όπως είναι και οι καθοριστικές του χαρακτηρισμού εργασιακής συμβάσεως ως τοιαύτης ορισμένου ή αορίστου χρόνου. Ανεξάρτητα, επομένως, εάν προσλήφθηκε με συμβάσεις εργασίας μερικής απασχόλησης διαρκώς ανανεούμενες από το έτος 2015 και μετά, ως δήθεν έκτακτο προσωπικό, κάλυψε πάγιες, μόνιμες και διαρκείς ανάγκες του οργανισμού και στα διαστήματα που φερόμενος ως εργοδότης της ενάγουσας ήταν κάποια άλλη εταιρεία. Σε κάθε περίπτωση η ενάγουσα εργάζονταν στον ίδιο οργανισμό του εναγόμενου και κάλυπτε πάντα τις ίδιες, όπως πιο πάνω, πάγιες και διαρκείς ανάγκες του. Ακολούθως, με βάση τις παραδοχές αυτές το Δικαστήριο κρίνει ότι η ενάγουσα συνδέονταν με το εναγόμενο με συμβάσεις εξηρτημένης εργασίας μερικής απασχόλησης αορίστου χρόνου και πρέπει να υποχρεωθεί το τελευταίο να αποδέχεται τις υπηρεσίες της. Επίσης το δικαστήριο κρίνει ότι το εναγόμενο αποτελούσε «πραγματικό εργοδότη και αποδέκτη» της εργασίας της και ωφελείτο και αξιοποιούσε άμεσα αυτήν, έχοντας το δύνατό της να προκαλέσει τη λύση των εργασιακών της συμβάσεων, ασκώντας το διευθυντικό του δικαίωμα. Η τυπική μεταβολή εξάλλου του αντισυμβαλλομένου κάθε φορά εργοδότη δεν συνδεόταν με οποιαδήποτε ουσιώδη μεταβολή των καθηκόντων της και των εν γένει συνθηκών παροχής της εργασίας της. Για τους λόγους αυτούς δέχεται την αγωγή κλπ.

2^ο φύλλο της υπ' αριθμ. 648/2021 αποφάσεως του Μονομελούς
Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία Εργατικών Διαφορών)

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει αντιμωλία των διαδίκων.

Δέχεται την αγωγή.

Αναγνωρίζει ότι η ενάγουσα συνδέεται με το εναγόμενο με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας μερικής απασχόλησης αορίστου χρόνου.

Υποχρεώνει το ως άνω εναγόμενο να αποδέχεται τις υπηρεσίες της ενάγουσας όπως πριν.

Απειλεί κατά του εναγομένου χρηματική ποινή εκατό (100) ευρώ για κάθε ημέρα άρνησης συμμόρφωσής του προς την εκδοθησομένη απόφαση.

Συμψηφίζει τα δικαστικά έξοδα.

Κρίθηκε αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στις 30. 11. 2021.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



