

9044/30.7.13

Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών

Αναστολή εκτέλεσης απόφασης Διοικητικού Συμβουλίου ΝΠΙΔ

ΔΙΚΑΣΙΜΟΣ: 29.5.2013 ΕΚΘΕΜΑ: 28 ΠΡΟΕΔΡΟΣ:

ΑΙΤΟΥΝΤΕΣ: Πρωτοβάθμια Συνδικαλιστική Οργάνωση με την επωνυμία «Συνδικάτο Εργαζομένων Ι.Γ.Μ.Ε.» και Χαράλαμπος Σμυρνιώτης

ΚΑΘ' ΟΥ Η ΑΙΤΗΣΗ: Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΒΙΩΣΙΜΗΣ ΚΑΙ ΑΕΙΦΟΡΟΥ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ»

Αριθμός απόφασης:

1. Με την κρινόμενη αίτηση, ισχυριζόμενοι οι αιτούντες ότι η από 20.3.2012 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του καθ' ου η αίτηση, που λήφθηκε κατά τη συνεδρίαση της 20.3.2012, είναι άκυρη ως προς το 4^ο ειδικότερα θέμα της ημερήσιας διάταξης, που αφορούσε την εφαρμογή των διατάξεων του ν. 2024/2011 και ότι η εκτέλεση της απόφασης αυτής εγκυμονεί κινδύνους ανεπανόρθωτης βλάβης για 130 εργαζομένους στο καθ' ου η αίτηση, αφού με βάση την απόφαση αυτή μπορεί να υπαχθούν αμέσως στο καθεστώς της εργασιακής εφεδρείας με καταστροφικές για τους ίδιους και τις οικογένειές τους συνέπειες, ζητούν οι αιτούντες να διαταχθεί, ως πρόσφορο ασφαλιστικό μέτρο, η αναστολή εκτέλεσης της ως άνω απόφασης μέχρι την τελεσίδικη κρίση της διαφοράς, επικαλούμενοι ιδιαίτερο έννομο συμφέρον τους, αφού η μεν πρώτη αιτούσα είναι η συνδικαλιστική οργάνωση των εργαζομένων στο καθ' ου η αίτηση, ο δε δεύτερος των αιτούντων είναι μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου του καθ' ου η αίτηση, εκπροσωπώντας σ' αυτό τους εργαζομένους. Με το περιεχόμενο αυτό η κρινόμενη αίτηση είναι νόμιμη κατά τη διάταξη του άρθρ. 736 ΚΠολΔ, η οποία εφαρμόζεται αναλόγως και για άκυρες αποφάσεις διοικητικών συμβουλίων νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου (ΜονΠρΑθ 24668/1995, ΕΕργΔ 1996.277), παραδεκτά δε ασκήθηκε κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων

(άρθρ. 686 επ. ΚΠολΔ) στο Δικαστήριο τούτο που είναι υλικά και τοπικά αρμόδιο, αφού μετά το άρθρ. 8§§1&2 του ν. 2145/1993, που όρισε ως αρμόδιο κατά το άρθρ. 17 αριθ. 3 ΚΠολΔ δικαστήριο για τις διαφορές, που αφορούν την ακύρωση αποφάσεων της γενικής συνέλευσης σωματείων ή συνεταιρισμών το μονομελές πρωτοδικείο της έδρας τους, (άρθρ. 25§2 ΚΠολΔ), τροποποιήθηκε σιωπηρά το άρθρ. 736 ΚΠολΔ και έτσι το ίδιο δικαστήριο είναι πλέον, ως δικαστήριο της κύριας δίκης, αρμόδιο κατά το άρθρ. 683§1 ΚΠολΔ και για την αναστολή εκτέλεσης των ίδιων αποφάσεων [ΜονΠρΑθ 13615/1993, Δ 1994.1093· 6012/1994, Δ 1994.1092· 13695/1994, ΕΕργΔ 1094.1075· Κρητικός Δ 1993.930-931· Κεραμεύς/Κονδύλης/Νίκας(-Κράνης) ΕρμΚΠολΔ (2000), άρθρ. 736 αριθ. 3]. Συνεπώς η αίτηση πρέπει να ερευνηθεί και από ουσιαστικής πλευράς.

2. Από τα έγγραφα που προσκόμισαν και επικαλούνται οι διάδικοι, σε συνδυασμό με τις ομολογίες τους και την ένορκη κατάθεση του μάρτυρα Ευάγγελου Αραποστάθη, που εξετάστηκε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, πιθανολογούνται τα ακόλουθα: Στο καθ' ου η αίτηση, που αποτελεί νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου του ευρύτερου δημόσιου τομέα με την επωνυμία αρχικά «Εθνικό Κέντρο Περιβάλλοντος και Αειφόρου Ανάπτυξης» (ΕΚΠΑΑ), συγχωνεύτηκε με την υπ' αριθ. **25200/8.11.2011** (ΦΕΚ 2612 Β'/8.11.2011) απόφαση των Υπουργών Οικονομικών, Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής το επίσης νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου με την επωνυμία «Ινστιτούτο Γεωλογικών και Μεταλλευτικών Μελετών» (ΙΓΜΕ), που απορροφήθηκε ειδικότερα από το πρώτο. Με το **άρθρ. 2§1** της υπουργικής αυτής απόφασης ορίστηκε ότι το καθ' ου η αίτηση διοικείται από επταμελές Διοικητικό Συμβούλιο (ΔΣ), που αποτελείται από τον Πρόεδρο και από (6) μέλη, από τα οποία το ένα (1) είναι εκπρόσωπος των εργαζομένων σ' αυτό, ενώ με το **άρθρ. 3§2** της ίδιας υπουργικής απόφασης ορίστηκε ότι το Διοικητικό Συμβούλιο του καθ' ου βρίσκεται σε απαρτία όταν είναι παρόντα τουλάχιστον τέσσερα (4) μέλη του, οι δε αποφάσεις του λαμβάνονται με απόλυτη πλειοψηφία των μελών του και σε περίπτωση ισοψηφίας υπερισχύει η ψήφος του Προέδρου του. Στις 20.3.2012 συνεδρίασε το Διοικητικό Συμβούλιο του

καθ' ου η αίτηση ύστερα από πρόσκληση του ασκούντος χρέη Προέδρου αυτού Κωνσταντίνου Παπαβασιλείου με 4^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης την εφαρμογή των διατάξεων του ν. 2924/2011 για τις συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις, το ενιαίο μισθολόγιο – βαθμολόγιο, την εργασιακή εφεδρεία και άλλες διατάξεις εφαρμογής του μεσοπρόθεσμου πλαισίου δημοσιονομικής στρατηγικής 2012-2015. Στη συνεδρίαση αυτή, που ορίστηκε αφού η αρχικά ορισμένη για τις 14.3.2012 συνεδρίαση ματαιώθηκε λόγω έλλειψης νόμιμης απαρτίας, δεν παρέστη το μέλος του ΔΣ Ματθαίος Σανταμούρης, ενώ ο δεύτερος των αιτούντων προσήλθε μεν στη συνεδρίαση, όμως δεν έλαβε τελικώς μέρος σ' αυτή, αλλά αποχώρησε, καταγγέλλοντας ως μη νόμιμη τη σύγκληση του Διοικητικού Συμβουλίου. Ακολούθως, μετά παρέλευση 2 περίπου ωρών από την έναρξη της συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου, αποχώρησε απ' αυτή και το μέλος Δ. Λάλας, που επικαλέστηκε ανειλημμένες υποχρεώσεις του. Από την επισκόπηση των πρακτικών, που με αριθμό 3 συντάχθηκαν για την ως άνω συνεδρίαση, προκύπτει ότι ο Δ. Λάλας ζήτησε να αποχωρήσει από τη συνεδρίαση αυτή σε χρόνο που είχε γίνει ήδη συζήτηση ως προς το 4^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης και είχε ομόφωνα εγκριθεί η σχετική εισήγηση. Ως προς την αποχώρηση του Δ. Λάλα πριν από την ολοκλήρωση της συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου εξέφρασε επιφυλάξεις ο νομικός σύμβουλος του καθ' ου η αίτηση Γεώργιος Γρηγορίου, λέγοντας ότι ενδέχεται να τεθεί θέμα νόμιμης πλέον απαρτίας του Διοικητικού Συμβουλίου. Ωστόσο η αποχώρηση του Δ. Λάλα έγινε δεκτή από τα λοιπά μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου του καθ' ου, με αποτέλεσμα η απόφαση για το 4^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης να ληφθεί τελικά και να διατυπωθεί σε χρόνο αυτός ήταν απών. Μάλιστα δεν διατυπώθηκε απλώς μετά την αποχώρηση του Δ. Λάλα η απόφαση, αλλά έγιναν και διορθώσεις στο κείμενο της απόφασης που συνέταξε ο ως άνω νομικός σύμβουλος του καθ' ου η αίτηση, ενώ ο Προεδρεύων του Διοικητικού Συμβουλίου Κων/νος Παπαβασιλείου ζήτησε από τη γραμματέα του Συμβουλίου να συμπεριλάβει στη συγκεκριμένη απόφαση και τη μη εξαίρεση των συνδικαλιστικών στελεχών του καθ' ου από το καθεστώς της εργασιακής εφεδρείας, θέμα, δηλαδή, που σε κάθε περίπτωση δεν

είχε τεθεί υπόψη του Δ. Λάλα. Έτσι η σχετική απόφαση διατυπώθηκε τελικά ως ακολούθως: «Διαπιστώνει ότι οι εργαζόμενοι του Κέντρου με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου κατηγοριών ΔΕ και ΥΕ, που πληρούν τις προϋποθέσεις για την υπαγωγή τους στις διατάξεις της παρ.7 του άρθρ. 24 του ν. 4024/2011, είναι οι περιλαμβανόμενοι στον αμέσως παρακάτω πίνακα..., για τους ως άνω δε εργαζομένους θα εκδοθούν διαπιστωτικές πράξεις, οι οποίες θα επιδοθούν σε καθέναν από αυτούς... το αργότερο μέχρι την 6^η Απριλίου 2012...». Πρόκειται ασφαλώς για ελαττωματική απόφαση και πιθανολογείται η ακύρωσή της στο πλαίσιο της κύριας δίκης, αφού η απόφαση λήφθηκε και τελικά διατυπώθηκε σε χρόνο που είχε ήδη αποχωρήσει από τη συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου του καθ' ου η αίτηση ο Δ. Λάλας, με συνέπεια έτσι να παρίστανται στη συνεδρίαση μόνον τρία μέλη, ενώ κατά την ως άνω υπ' αριθ. 25200/2011 κοινή υπουργική απόφαση απαιτείται για την ύπαρξη απαρτίας του Συμβουλίου και επομένως για τη νόμιμη λήψη των αποφάσεων του ελάχιστος αριθμός τεσσάρων μελών. Το γεγονός εξ άλλου ότι η συνεδρίαση της 20.3.2012 είναι επαναληπτική της συνεδρίασης της 14.3.2012, που ματαιώθηκε λόγω έλλειψης της νόμιμης απαρτίας, δεν καθιστά δυνατή τη λήψη απόφασης με μόνη την παρουσία του 1/3 των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου του καθ' ου η αίτηση, αφού στην ως άνω κοινή υπουργική απόφαση δεν υπάρχει σχετική πρόβλεψη, αντίστοιχη με αυτή του άρθρ. 14§1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999), που όμως εφαρμόζεται για νομικά πρόσωπα δημοσίου και όχι ιδιωτικού δικαίου, όπως είναι το καθ' ου. Περαιτέρω πιθανολογείται ότι η εκτέλεση της κρίσιμης απόφασης, της οποίας η ισχύς έχει μέχρι σήμερα ανασταλεί με προσωρινές διαταγές του Δικαστηρίου τούτου, εγκυμονεί κινδύνους ανεπανόρθωτης βλάβης για 130 εργαζομένους στο καθ' ου η αίτηση, αφού με βάση την απόφαση αυτή μπορεί να υπαχθούν αμέσως στο καθεστώς της εργασιακής εφεδρείας με καταστροφικές για τους ίδιους και τις οικογένειές τους συνέπειες. Πρέπει, συνεπώς, η κρινόμενη αίτηση να γίνει δεκτή και στην ουσία της και να διαταχθεί ως πρόσφορο ασφαλιστικό μέτρο, στο πλαίσιο προσωρινής ρύθμισης της κατάστασης, η αναστολή εκτέλεσης της ως άνω απόφασης του Διοικητικού

Συμβουλίου του καθ' ου η αίτηση μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της αγωγής για την κύρια υπόθεση. Τέλος το καθ' ου η αίτηση πρέπει, ως διάδικος που ηττήθηκε, να καταδικαστεί στα δικαστικά έξοδα των αντιδίκων του, κατά το σχετικό νόμιμο αίτημά τους (άρθρ. 176, 189§1, 191§2 ΚΠολΔ), όπως στο διατακτικό ειδικότερα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει αντιμωλία των διαδίκων.

Δέχεται την αίτηση.

Αναστέλλει μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της αγωγής για την κύρια υπόθεση την εκτέλεση της απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του καθ' ου η αίτηση, που λήφθηκε κατά τη συνεδρίαση της 20.3.2012 ως προς το 4^ο ειδικότερα θέμα της ημερήσιας διάταξης.

Καταδικάζει το καθ' ου η αίτηση στη δικαστική δαπάνη των αιτούντων, την οποία ορίζει σε τριακόσια πενήντα (350) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στο ακροατήριό του, στην Αθήνα, στις 10 Ιουλίου 2013.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ