

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ



**ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ
963...../2017**

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από τη Δικαστή Νεκταρία Ξελυσσακτή, Πρωτοδίκη, την οποία όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών, και από τη Γραμματέα Αναστασία Καραγγελή.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 3 Μαρτίου 2017, για να δικάσει την υπόθεση, με αντικείμενο τη θέση σε διαδικασία ειδικής διαχείρισης εταιρείας:

ΤΩΝ ΑΙΤΟΥΣΩΝ: 1) ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ALPHA BANK A.E.», εδρεύοντας στην Αθήνα (Σταδίου αρ. 40), νομίμως εκπροσωπούμενης, για τον εαυτό της ατομικά και υπό την ιδιότητά της ως εκπροσώπου της ομάδας των ομολογιούχων δανειστών του από 25-8-2014 κοινοπρακτικού ομολογιακού δανείου, τροποποιηθέντος με την από 19-12-2014 πρόσθετη πράξη, συγκροτούμενης της ομάδας των ομολογιούχων: α) από την πρυρρηθείσα ανώνυμη τραπεζική εταιρεία, β) από την ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», εδρεύοντας στην Αθήνα (Αμερικής αρ.4), νομίμως εκπροσωπούμενη, γ) από την ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», εδρεύοντας στην Αθήνα (Αιόλου αρ. 86), νομίμως εκπροσωπούμενη, 2) της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», εδρεύοντας στην Αθήνα

(Αμερικής αρ. 4), νομίμως εκπροσωπούμενης, 3) της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS A.E.», εδρεύουσας στην Αθήνα (Οθωνος αρ. 8), νομίμως εκπροσωπούμενης, 4) της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», εδρεύουσας στην Αθήνα (Αιόλου αρ. 86), νομίμως εκπροσωπούμενης, οι οποίες (αιτούσες) παραστάθηκαν δια των πληρεξούσιων δικηγόρων τους, Αναστασίου ΜΠΑΣΑΡΑ, Ανδρέα ΑΓΓΕΛΙΔΗ και Φωτεινής BEZOY.

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΙΤΗΣΗ: ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΑΜΠΡΑΚΗ (Δ.Ο.Λ.) Α.Ε.», εδρεύουσας στην Αθήνα (Χρήστου Λαδά αρ. 3), νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία παραστάθηκε δια των πληρεξούσιων δικηγόρων της, [REDACTED]

ΤΩΝ ΚΥΡΙΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΝΤΩΝ: Α] του επαγγελματικού σωματείου με την επωνυμία «Ένωση Συντακτών Ημερησίων Εφημερίδων Αθηνών (Ε.Σ.Η.Ε.Α.)», εδρεύοντος στην Αθήνα (Ακαδημίας αρ. 20), νομίμως εκπροσωπούμενου, το οποίο παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου του,

[REDACTED]
[REDACTED]

απάντων εργαζόμενων με συμβάσεις εξαρτημένης εργασίας στην καθ' ης η ένδικη αίτηση ανώνυμη εταιρεία, εκ των οποίων (κυρίως παρεμβαίνοντων) ο πρώτος και η τέταρτη παραστάθηκαν μετά και οι λοιποί διά των πληρεξούσιων δικηγόρων τους, [REDACTED]

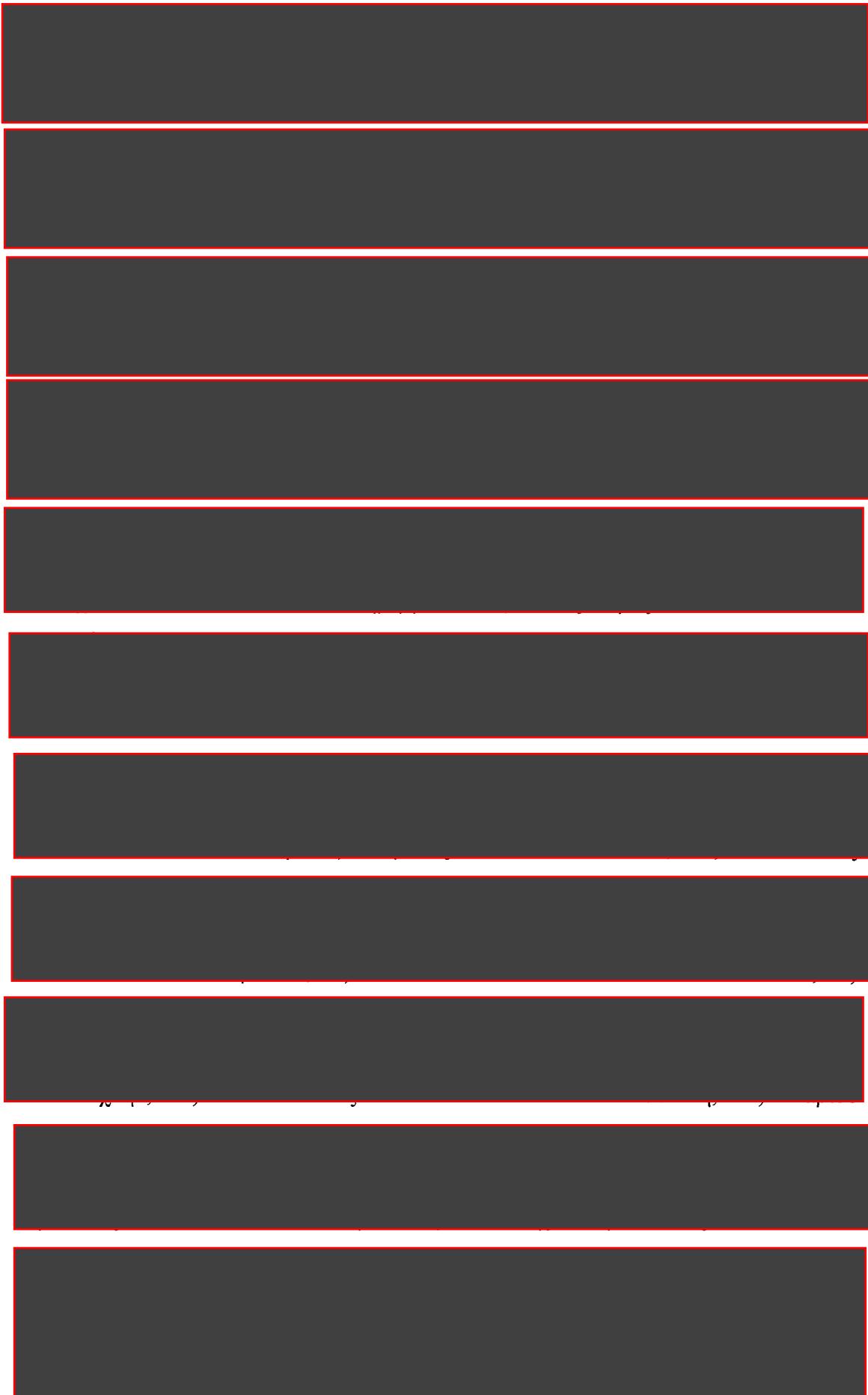
963
διφύλλο της με αριθ...../2017 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών
(ΤΜΗΜΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ)

ΤΩΝ ΠΡΟΣΘΕΤΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΝΤΩΝ ΥΠΕΡ ΤΩΝ ΥΠΟ
ΣΤΟΙΧΕΙΟ Β] ΚΥΡΙΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΝΤΩΝ: α] 1) πρωτοβάθμιας συνδικαλιστικής οργάνωσης με την επωνυμία «ΕΝΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΗΜΕΡΗΣΙΟΥ ΚΑΙ ΠΕΡΙΟΔΙΚΟΥ ΤΥΠΟΥ ΑΘΗΝΩΝ (Ε.Τ.Η.Π.Τ.Α.)», εδρεύουσας στην Αθήνα, νομίμως εκπροσωπούμενης, [REDACTED]

Δημοτικός Τύπος ΠΑΤΡΩΝ ή Ορθοδοξία, 15, Μαρίας ΣΑΟ ΓΙΑΝΝΕΖ

οι οποίοι (υπό στοιχείο α] άπαντες προσθέτως παρεμβαίνοντες) παραστάθηκαν δια του πληρεξούσιου δικηγόρου τους,

β] 1) συνδικαλιστικής οργάνωσης με την επωνυμία «ΕΝΩΣΗ ΣΥΝΤΑΚΤΩΝ ΠΕΡΙΟΔΙΚΟΥ ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΤΥΠΟΥ (Ε.Σ.Π.Η.Τ.)», εδρεύουσας στην Αθήνα (Βαλαωρίτου αρ.9), νομίμως εκπροσωπούμενης [REDACTED]



✓
✓
✓
✓

963

[REDACTED]

[REDACTED], οι οποίοι (άπαντες οι υπό στοιχείο δ] προσθέτως παρεμβαίνοντες) παραστάθηκαν διά του πληρεξούσιου δικηγόρου τους, [REDACTED]
[REDACTED]

**ΤΩΝ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΝΤΩΝ ΥΠΕΡ ΤΩΝ ΥΠΟ ΣΤΟΙΧΕΙΑ Α] ΚΑΙ Β]
ΚΥΡΙΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΝΤΩΝ ΚΑΙ ΚΑΤΑ ΤΩΝ ΑΙΤΟΥΣΩΝ ΤΗΝ ΕΝΔΙΚΗ**

Ι [REDACTED], καθώς και του παρεμβαίνοντος προσθέτως υπέρ των ανωτέρων μελών του συνδικαλιστικού σωματείου με την επωνυμία «ΕΝΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΑΣ (Ε.Τ.Ε.Π.)», νομίμως εκπροσωπούμενου, οι οποίοι (άπαντες οι παρεμβαίνοντες, πλην του προαναφερόμενου πέμπτου) παραστάθηκαν διά του πληρεξούσιου δικηγόρου τους,

[REDACTED] Α, ο οποίος με προφορική δήλωσή του που καταχωρίστηκε στα πρακτικά της δίκης δήλωσε ότι παραιτείται εκ της υποβληθείσας δια των προτάσεων παρέμβασης, όσον αφορά τον πέμπτο παρεμβαίνοντα.

Οι αιτούσες ζητούν να γίνει δεκτή η από 1-2-2017 με αριθ. έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 334/2-2-2017 αίτησή τους κατά της καθ' ης, η συζήτηση της οποίας προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας απόφασης και γράφτηκε στο πινάκιο.

Το κυρίως παρεμβαίνον (υπό στοιχείο Α]) ζητεί να γίνει δεκτή η από 24-2-2017 με αριθ. έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 632/24-2-2017 παρέμβασή του. Οι κυρίως παρεμβαίνοντες (υπό στοιχείο Β]) ζητούν να γίνει δεκτή η από 24-2-2017 με αριθ. έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 635/24-2-2017 παρέμβασή τους. Η συζήτηση των ανωτέρω παρεμβάσεων προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας απόφασης και γράφτηκαν στο πινάκιο. Οι προσθέτως παρεμβαίνοντες (υπό στοιχεία α], β], γ], δ]) ζητούν να γίνουν δεκτές οι πρόσθετες παρεμβάσεις που άσκησαν υπέρ των κυρίως παρεμβαινόντων (υπό στοιχείο Β]), με προφορική δήλωση των πληρεξούσιων δικηγόρων τους στο ακροατήριο του παρόντος Δικαστηρίου, η οποία καταχωρίστηκε στα πρακτικά της δίκης, και με τις προτάσεις τους που κατέθεσαν κατά τη συζήτηση. Οι παρεμβαίνοντες (Τρύφων Αγαπίου και λοιποί) και υπέρ αυτών το συνδικαλιστικό σωματείο με την επωνυμία «ΕΝΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΑΣ (Ε.Τ.Ε.Π.)» ζητούν να γίνει δεκτή η παρέμβασή τους υπέρ των κυρίως παρεμβαινόντων και κατά των αιτουσών την ένδικη αίτηση, την οποία (παρέμβαση) άσκησαν με προφορική δήλωση του πληρεξούσιου δικηγόρου τους που καταχωρίστηκε στα πρακτικά της δίκης και με τις έγγραφες προτάσεις τους.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων, ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά της δίκης και στις έγγραφες προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Εκκρεμούν ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου α) η από 1-2-2017 με αριθ. έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 334/2-2-2017 αίτηση των αιτουσών κατά της καθ' ης, β) οι από 24-2-2017 με αριθ. έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 632/24-2-2017 και 635/24-2-2017 κύριες παρεμβάσεις των υπό στοιχείο Α] και Β], αντιστοίχως, παρεμβαίνοντων, γ) οι ασκηθείσες στο ακροατήριο με προφορική δήλωση των πληρεξούσιων δικηγορών τους που καταχωρίστηκε στα πρακτικά της δίκης και με τις ένδικες προτάσεις τους παρεμβάσεις των υπό στοιχεία α], β], γ], δ] παρεμβαίνοντων υπέρ των παρεμβαίνοντων με την υπ' αριθ. 635/24-2-2017 κύρια παρέμβαση καθώς και η ασκηθείσα με τις από 3-3-2017 προτάσεις παρέμβαση του Τρύφωνος Αγαπίου και των λοιπών προαναφερόμενων παρεμβαίνοντων και υπέρ αυτών του συνδικαλιστικού σωματείου με την επωνυμία «ΕΝΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΑΣ (Ε.Τ.Ε.Π.)», υπέρ των κυρίως παρεμβαίνοντων και κατά των αιτουσών. Οι ως άνω παρεμβάσεις πρέπει να συνεκδικαστούν υποχρεωτικώς με την αίτηση, δυνάμει της διάταξης του άρθρου 70§4 εδ. β' του ν. 4307/2014.

Με το ν. 4307/2014 εισήχθη η παράλληλη προς τον Πτωχευτικό Κώδικα (εφεξής ΠτΚ) έκτακτη διαδικασία της ειδικής διαχείρισης για την εικαθάριση εν λειτουργία (εκποίηση εν λειτουργία και μεταβίβαση ως συνόλων ενεργητικού ή ως επιμέρους συνόλων ενεργητικού (κλάδων) σε νέους φορείς), υπερχρεωμένων επιχειρήσεων. Η ως άνω διαδικασία συνιστά παρεμφερή, κατά το σκοπό και τη δομή της, ή απολύτως συναφή, διαδικασία προς την ειδική εικαθάριση της διάταξης του άρθρου 106ια του ΠτΚ, όπως ίσχυε πριν την κατάργησή της με τη διάταξη του άρθρου 6§14 του ν. 4446/2016 και είχε προστεθεί στον ΗπΚ με τη διάταξη του άρθρου 12 του ν. 4013/2011 και μεταγενέστερα τροποποιήθηκε με τη διάταξη του άρθρου 2§Γ υποπαρ. Γ.3 περ. 16 του ν. 4336/2015 (βλ. Χριστίνα Χριστοπούλου, η διαδικασία εξυγίανσης ως διαχρονικός θεσμός του Ελληνικού Δικαίου, σελ. 314, Γεώργιο Μιχαλόπουλο, η νέα πτωχευτική νομοθεσία [πρόλογος Δ' έκδοσης], σελ. 13, αιτιολογική έκθεση ν. 4336/2015 άρθρο 1, Γ.3, αριθ. 11). Η ανωτέρω διαδικασία που ρυθμίζεται στις διατάξεις των άρθρων 68επ. του ν. 4307/2014, όπως και η ειδική

εκκαθάριση, είναι συλλογική διαδικασία, δεδομένου ότι συνιστά μια εξωτερική και οργανωμένη διαδικασία από το νόμο, η οποία προβλέπεται σε περίπτωση γενικής και μόνιμης αδυναμίας εκπλήρωσης των ληξιπρόθεσμων χρηματικών υποχρεώσεων του έχοντος πτωχευτική ικανότητα οφειλέτη, με σκοπό την εκποίηση του συνόλου του ενεργητικού της επιχείρησης του ή επιμέρους λειτουργικών συνόλων (ικλάδων) ή ακόμα και κατ' ιδίαν περιουσιακών στοιχείων, μέσω δημόσιου πλειοδοτικού διαγωνισμού, για τη συλλογική ικανοποίηση των πιστωτών του (βλ. Χριστίνα Χριστοπούλου, ο.π., σελ. 315). Η διαδικασία αυτή είναι παραπτωχευτική, κηρύσσεται, εξελίσσεται και περατώνεται αυτοτελώς, χωρίς ανάμειξή της με την πτώχευση (βλ. Γεώργιο Μιχαλόπουλο, ο.π. [πρόλογος γ' έκδοσης], σελ. 37). Στόχος του ν. 4307/2014 ήταν να δοθεί μια νέα αρχή στις πληγείσες επιχειρήσεις (βλ. άρθρο 1 τους αιτιολογικής έκθεσης του ν. 4307/2014). Όπως και η καταργηθείσα διαδικασία της ειδικής εκκαθάρισης του άρθρου 106ια του ΠτΚ, η ως άνω διαδικασία της ειδικής διαχείρισης αποσκοπεί να αποφευχθεί η απαξίωση της επιχείρησης του νομικού προσώπου μέσω της άμεσης υπαγωγής του στην πτωχευτική διαδικασία καθώς και να επιτευχθεί η σύμμετρη ικανοποίηση των πιστωτών από το τίμημα της πώλησης του ενεργητικού (εν συνόλω ή επιμέρους στοιχείων) της ως άνω επιχείρησης. Κι αυτό γιατί η διάσωση της επιχείρησης δε σημαίνει αναγκαία και διάσωση του φορέα της, επιχειρηματία. Συνεπώς, η διάσωση της επιχείρησης σκοπείται με τη απώλεια του έλεγχου της από τον επιχειρηματία και τη μεταβίβασή της σε άλλον φορέα (πρβλ και αιτιολογική έκθεση ν. 4336/2015). Με την υπαγωγή της στην ειδική διαχείριση η επιχείρηση του νομικού προσώπου, το οποίο βρίσκεται σε γενική και μόνιμη αδυναμία εκπλήρωσης των ληξιπρόθεσμων υποχρεώσεων του, δεν παύει να λειτουργεί για αυτό και ο ν. 4307/2014 τιτλοφορεί την ως άνω διαδικασία ως ειδική διαχείριση. Άλλωστε και στην παρεμφερή διαδικασία της ειδικής εκκαθάρισης που προβλεπόταν με τη διάταξη του άρθρου 106ια του ΠτΚ - κατά παρέκκλιση των ισχυόντων στην κοινή εκκαθάριση - ρυθμιζόταν ότι η υπαγωγή στην ως άνω διαδικασία δε συνεπαγόταν την παύση της λειτουργίας της επιχείρησης, εφόσον η εκκαθάριση συντελούνταν εν λειτουργίᾳ της επιχείρησης. Βασικός στόχος της διαδικασίας της ειδικής εκκαθάρισης ήταν η μεταβίβαση της επιχείρησης του οφειλέτη, ενόσω αυτή εξακολουθεί να λειτουργεί (βλ. Cristoph G. Paulus, Στάθη Ποταμίτη, Αλέξανδρου Ρόκα, Ignasio Tirado, Το πτωχευτικό δίκαιο ως ένας από τους βασικούς πυλώνες της οικονομίας της αγοράς, ΔΕΕ 11/2015, σελ. 1070). Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι στην έκτακτη διαδικασία της ειδικής διαχείρισης των άρθρων

68επ. του ν. 4307/2014 η λειτουργία της επιχείρησης, κατά τη διάρκεια της ως άνω διαδικασίας, αποτελεί πρωταρχικό σκοπό του ως άνω νόμου, ώστε μέσω αυτής να αποφευχθεί η απαξίωση της επιχείρησης του οφειλέτη νομικού προσώπου που έχει παύσει της πληρωμές του και να επιτευχθεί μέσω της μεταβίβασης του ενεργητικού της επιχείρησης (ως συνόλου ή μερών) η συνέχιση της λειτουργίας αυτής με μεταβολή των φορέων της, με ταυτόχρονη ικανοποίηση των πιστωτών από το τίμημα της πώλησης του ενεργητικού. Για την επίτευξη του ανωτέρω σκοπού (διατήρηση της λειτουργίας της επιχείρησης) καθώς και για την κάλυψη των δαπανών και των εξόδων της ειδικής διαχείρισης, συμπεριλαμβανόμενων και των αμοιβών του ειδικού διαχειριστή, ο τελευταίος δύναται να λάβει κατά τη διάρκεια της ειδικής διαχείρισης χρηματοδοτήσεις ή εισφορές αγαθών ή υπηρεσιών, οι οποίες εξοπλίζονται με το ειδικό προνόμιο του άρθρου 154περ. α του ΠτΚ (βλ. άρθρο 73§2 του ν. 4307/2014). Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 77§2 του ν. 4307/2014 στα έξοδα της διαδικασίας της ειδικής διαχείρισης που αφαιρούνται από το προϊόν της, πριν τη σύνταξη του πίνακα κατάταξης, εντάσσονται και οι δαπάνες της λειτουργίας της επιχείρησης. Η δυνατότητα του διαχειριστή να λάβει χρηματοδότηση κατά τη διάρκεια της ειδικής διαχείρισης και η εξόπλιση των απαιτήσεων των χρηματοδοτών με το ανωτέρω προνόμιο στο προϊόν της ως άνω διαδικασίας, δε συνεπάγεται ότι είναι δυνητική η λειτουργία της επιχείρησης κατά τη διάρκεια της ανωτέρω διαδικασίας αλλά απλώς παρέχεται στο διαχειριστή πρόσθετη δυνατότητα για εξεύρεση πόρων για τη λειτουργία της επιχείρησης, προς διευκόλυνση του έργου του, το οποίο συνίσταται στην εν λειτουργία εκποίηση του ενεργητικού της επιχείρησης που υπάγεται στο καθεστώς της ειδικής διαχείρισης. Αντίθετη ερμηνεία του ν. 4307/2014 θέτει εκ ποδών το βασικό σκοπό του, ο οποίος είναι η εκκαθάριση εν λειτουργία της υπερχρεωμένης επιχείρησης, προς αποφυγή της απαξίωσης της αξίας της, επερχόμενης με τη διακοπή της λειτουργίας της, και στη διάσωσή της μέσω της μεταβίβασης του ενεργητικού της, εν συνόλω ή μερών αυτού, η οποία καθίσταται πιο πιθανή, εφόσον με τη διατήρηση της λειτουργίας της επιχείρησης διασφαλίζεται η αξία της. Κατ' ακολουθίαν, η λειτουργία της επιχείρησης, κατά τη διάρκεια της ειδικής διαχείρισης, αποτελεί βασική υποχρέωση του διορισθέντος ειδικού διαχειριστή και όχι ζήτημα αναγόμενο στη διακριτική του ευχέρεια. Πλην, όμως, ο τελευταίος είναι ο μόνος αρμόδιος, μετά την υπαγωγή της επιχείρησης στο καθεστώς της ειδικής διαχείρισης και την εγκατάστασή του στη διοίκηση της επιχείρησης, να

αποφασίσει τον τρόπο χρηματοδότησης της λειτουργίας της, καθ' όλη τη διάρκεια της ειδικής διαχείρισης. Σε περίπτωση που ο ειδικός διαχειριστής, μετά το διορισμό του, δεν εξεύρει χρηματοδότηση για τις ανάγκες της ειδικής διαχείρισης (έξοδα διαδικασίας αυτής), στα οποία περιλαμβάνονται και οι δαπάνες για τη λειτουργία της επιχείρησης, τότε συντρέχει λόγος ανάκλησης της απόφασης περί υπαγωγής της επιχείρησης στην ειδική διαχείριση (άρθρο 758 του ΚΠολΔ). Κι αυτό γιατί ο ν. 4307/2014 θέτει στη διάταξη του άρθρου 71§1 αυτού, ως προϋποθέσεις για την αποδοχή της αίτησης, τις ρυθμιζόμενες στις §§1, 2 του άρθρου 68 αυτού και δεν ορίζει την επάρκεια της περιουσίας του οφειλέτη για την κάλυψη των εξόδων της διαδικασίας, ως θετική προϋπόθεση, για τη θέση της επιχείρησης σε ειδική διαχείριση (πρβλ. άρθρο 3§4 ισχύοντος ΠτΚ) ή την τυχόν ανεπάρκεια της περιουσίας του οφειλέτη, ως λόγο απόρριψης της αίτησης (πρβλ. καταργηθέν άρθρο 6§2 του ΠτΚ). Σημειώνεται ότι ενώ στον ΠτΚ στα έξοδα της διαδικασίας δεν περιλαμβάνονται και τα ομαδικά πιστώματα (από τη συνέχιση της επιχειρηματικής δραστηριότητας του συνδίκου ή του οφειλέτη), ειδικώς στη διαδικασία της ειδικής διαχείρισης, ως έξοδα της διαδικασίας αυτής, περιλαμβάνονται και οι δαπάνες από τη λειτουργία της επιχείρησης, κατά ρητή πρόβλεψη της διάταξης του άρθρου 77§2 του ν. 4307/2014. Το ότι δεν τίθεται ως προϋπόθεση για την υπαγωγή σε ειδική διαχείριση, προς αποφυγή παρέλικυσης της πτώχευσης, η επάρκεια της περιουσίας του οφειλέτη για τα έξοδα της ως άνω διαδικασίας ή βεβαίωση διαθεσιμότητας των απαιτούμενων κεφαλαίων, όπως προβλεπόταν στη διαδικασία της ειδικής εκκαθάρισης, κατά τη διάταξη 106ια§2 του ΠτΚ, κατά την αρχική εισαγωγή της διαδικασίας της ειδικής εκκαθάρισης στον ΠτΚ, με τη διάταξη του άρθρου 12 του ν. 4013/2011, αποτελεί αστοχία του ν. 4307/2014 και του μεταγενέστερου αυτού ν. 4336/2015 (βλ. Πτωχευτικό Δίκαιο, Σπύρος Ψυχομάνης, ΣΤ έκδοση 2016, σελ. 132).

Περαιτέρω, συνέπειες της εκδοθείσας και δημοσιευθείσας απόφασης που κάνει δεκτή την αίτηση υπαγωγής της επιχείρησης σε καθεστώς ειδικής διαχείρισης είναι α) η παύση της συνολικής εξουσίας των καταστατικών οργάνων «διοίκησης και διαχείρισης της επιχείρησης (νομικού προσώπου), ήτοι της γενικής συνέλευσης και διοικητικού συμβουλίου, β) η άμεση – από τη δημοσίευση - ανάληψη καθηκόντων εκ μέρους του διορισθέντος διαχειριστή, στον οποίο περιέρχεται το σύνολο των εξουσιών διοίκησης της επιχείρησης του φορέα αυτής, νομικού προσώπου, με δημιουργούμενη κατάσταση όμοια με εκείνη της πτωχευτικής απαλλοτρίωσης (πρβλ. για τα ισχύοντα στην ειδική εκκαθάριση, Πτωχευτικό Δίκαιο, Σπύρος Ψυχομάνης,

ο.π., σελ. 143, 144), γ) η αυτοδίκαιη αναστολή όλων των ατομικών διώξεων κατά της επιχείρησης, καθ' όλη τη διάρκεια της ειδικής διαχείρισης, συμπεριλαμβανόμενων και των μέτρων διοικητικής εκτέλεσης από το Δημόσιο και του ΦΚΑ, καθώς και των μέτρων διασφάλισης της οφειλής, κατά τις διατάξεις του άρθρου 46 του ν. 4174/2013 «κώδικα φορολογικής διαδικασίας». Την αυτοθέτηκαη αναστολή των ατομικών διώξεων με ίδιου περιεχομένου ρύθμιση προέβλεπε και ο μεταγενέστερος ν. 4335/2015 στο άρθρο 2ξΓ υποπαρ. Γ.3 περ. 16 αυτού, με την οποία αντικαταστάθηκε η διάταξη της §6 του άρθρου 106ια του ΠτΚ περί της διαδικασίας της ειδικής εκκαθάρισης. Μάλιστα στην αιτιολογική έκθεση του ν. 4335/2015 αναφέρεται ότι «η διαδικασία της ειδικής εκκαθάρισης που προβλέπεται στο άρθρο 106ια απλοποιείται ως προς τις συγκεκριμένες πτυχές της, έτσι ώστε να καταστεί περισσότερο εύχρηστη και δημοφιλής και να αποτελέσει ένα αποτελεσματικό εργαλείο συνέχισης της δραστηριότητας της επιχείρησης ενός αφερέγγυου οφειλέτη. Προς το σκοπό ... προβλέπεται ο διορισμός εκκαθαριστή κατά το πρότυπο της διαδικασίας ειδικής εκκαθάρισης του ν. 4307/2014 (άρθρο 69ξ4),εισάγεται η αναστολή των ατομικών διώξεων σε περίπτωση αποδοχής της διαδικασίας...». Κατ' ακολουθίαν, τόσο ο ν. 4307/2014, όσο και ο μεταγενέστερος κατά το πρότυπό του ν. 4335/2015 που τροποποίησε την αρχική ρύθμιση του άρθρου 106ια ΠτΚ για τη διαδικασία της ειδικής εκκαθάρισης, ήδη καταργηθέντος άρθρου, εισάγουν ως συνέπεια αυτοδίκαιη της αποδοχής της αίτησης για ειδική διαχείριση ή ειδική εκκαθάριση, αντιστοίχως, την αναστολή όλων των ατομικών διώξεων κατά της επιχείρησης. Δεδομένου ότι διαδικασία της ειδικής διαχείρισης είναι παραπτωχευτική, όπως προαναφέρθηκε, σε αυτήν εφαρμόζονται οι διατάξεις του ΠτΚ, όπου ρητώς οι διατάξεις του ως άνω νόμου παραπέμπουν στον ΠτΚ για αναλογική εφαρμογή του ή δεν αποκλείεται η αναλογική εφαρμογή του από τη γραμματική ή τελολογική ερμηνεία των διατάξεων του ν. 4307/2014. Πλην, όμως, δε δύναται να εφαρμοστεί ο ΠτΚ, στο μέτρο που ο ν. 4307/2014 εισάγει ρητώς διαφορετική ρύθμιση. Στην προκειμένη περίπτωση, η διάταξη του άρθρου 72ξ1 του ν. 4307/2014 θεσπίζει ρητώς την αυτοδίκαιη αναστολή όλων των ατομικών διώξεων, χωρίς διακρίσεις και εξαιρέσεις, ως προς όλους του πιστωτές. Επομένως, με την ως άνω ρύθμιση εισάγεται διάφορη και ειδική ρύθμιση στην παραπτωχευτική διαδικασία της ειδικής διαχείρισης, αντιθέτως με τα ισχύοντα επί πτώχευσης (άρθρα 25, 26 του ΠτΚ). Ήτοι, η θέση της επιχείρησης σε ειδική διαχείριση, με την απόφαση αποδοχής

της αίτησης υπαγωγής της, συνεπάγεται αυτοδικαίως την αναστολή των ατομικών διώξεων για όλους τους πιστωτές της επιχείρησης, τόσο τους εγχειρόγραφους όσο και τους ενέγγυους. Συνεπώς, κατά τη διαδικασία της ειδικής διαχείρισης, οι ενέγγυοι πιστωτές δεν μπορούν να ασκήσουν την «εμπράγματη αγωγή», για την ικανοποίηση της απαίτησής τους που εξασφαλίζεται με ειδικό προνόμιο ή εμπράγματη ασφάλεια, κατ' αρχήν αποκλειστικά από τη ρευστοποίηση περιουσιακού αντικειμένου της επιχείρησης, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις των άρθρων 1237επ και 1292επ του ΑΚ και των περί αναγκαστικής εκτέλεσης διατάξεων του ΚΠολΔ ή με τις διατάξεις του ν.δ. 17.7/13.8.1923 «περί ειδικών διατάξεων επί ανωνύμων εταιρειών», εφόσον δεν εισάγεται εξαιρετική ρύθμιση για αυτούς στη διάταξη του άρθρου 72§1 του ν. 4307/2014. Περαιτέρω, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 70§4 εδ. β του ν. 4307/2014, κατά την εκδίκαση της αίτησης για τη θέση επιχείρησης σε ειδική διαχείριση, ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου, το οποίο δικάζει κατά την εκούσια δικαιοδοσία, οι κύριες παρεμβάσεις κατατίθενται υποχρεωτικά και με ποινή απαραδέκτου το αργότερο τρεις (3) ημέρες πριν από τη δικαίουμα, και συνεκδικάζονται υποχρεωτικά, όπως και οι τυχόν πρόσθετες παρεμβάσεις, με την αίτηση. Οι κυρίως παρεμβαίνοντες φέρουν το βάρος απόδειξης ότι δε συντρέχουν οι προϋποθέσεις για τη θέση της επιχείρησης σε ειδική διαχείριση. Ειδικώς, για τους πιστωτές προβλέπεται στη διάταξη του άρθρου 70§2 εδ γ του ν. 4307/2014 η άσκηση παρέμβασης με κατάθεση προτάσεων στο ακροατήριο και χωρίς προδικασία κατά την ορισθείσα δικαίουμα. Από το συνδυασμό δε των διατάξεων των άρθρων 79, 80, 741 ΚΠολΔ, συνάγεται ότι κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, είναι δυνατή η άσκηση κυρίας ή πρόσθετης παρέμβασης, εφόσον βέβαια συντρέχει η κατά το άρθρο 69 του ιδίου κώδικα διαδικαστική προϋπόθεση της ύπαρξης εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπο του παρεμβαίνοντος. Ειδικότερα ενώ στη δίκη της αμφισβητούμενης δικαιοδοσίας το έννομο συμφέρον του παρεμβαίνοντος αναφέρεται στη θετική ή αρνητική διάγνωση του επιδίκου δικαιώματος, στις περιπτώσεις της εκούσιας δικαιοδοσίας το έννομο συμφέρον του παρεμβαίνοντος συνίσταται στην παραδοχή ή απόρριψη της αίτησης αναφορικά με το ζητούμενο ρυθμιστικό μέτρο. Στη δίκη της εκούσιας δικαιοδοσίας, εφόσον η παρέμβαση του τρίτου επιδιώκει την απόρριψη της αίτησης με την οποία ανοίχθηκε η δίκη ή τη ρύθμιση του επιδίκου αντικειμένου κατά τρόπο διαφορετικό από εκείνον που ζητείται με την αίτηση, πρόκειται για κυρία παρέμβαση (βλ. ΑΠ 148/2014, ΤΝΠ Νόμος, ΑΠ 258/2013, ΤΝΠ Νόμος), καθώς υφίσταται στην περίπτωση αυτή το στοιχείο του αμοιβαίου αποκλεισμού των

εκατέρωθεν υποβληθέντων αιτημάτων (βλ. ΕφΠειρ 869/2014, ΤΝΠ Νόμος). Περαιτέρω, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 80, 68 του ΚΠολΔ, αναγκαίος όρος για την άσκηση πρόσθετης παρέμβασης είναι η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπο του παρεμβαίνοντος. Άμεσο έννομο συμφέρον για την άσκηση παρέμβασης υφίσταται όταν με αυτή μπορεί να προστατευθεί δικαίωμα του παρεμβαίνοντος ή να αποτραπεί η εις βάρος αυτού δημιουργία νομικής υποχρέωσης. Πρέπει όμως, αυτά είτε να απειλούνται από το δεδικασμένο ή την εκτελεστότητα της απόφασης που θα εκδοθεί είτε να τίθενται σε διακινδύνευση από άλλες αντανακλαστικές συνέπειες αυτής. Ως εκ τούτου, για την άσκηση πρόσθετης παρέμβασης δεν αρκεί το ότι σε δίκη, εκκρεμή μεταξύ άλλων, πρόκειται να λυθεί νομικό ζήτημα που θα ωφελήσει ή θα βλάψει τον προσθέτως παρεμβαίνοντα, επειδή υφίσταται ή ενδέχεται να ανακύψει σε δίκη μεταξύ αυτού και κάποιου από τους διαδίκους ή τρίτου, αλλά απαιτείται η έκβαση της δίκης, στην οποία παρεμβαίνει, να θίγει ευθέως, από την άποψη του πραγματικού και νομικού ζητήματος, τα έννομα συμφέροντά του. Η προϋπόθεση του εννόμου συμφέροντος, γενικώς υφίσταται υπέρ των συνδικαλιστικών ενώσεων οιουδήποτε βαθμού, οι οποίες και αυτοτελώς, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 669 ΚΠολΔ [ήδη άρθρου 622 του ΚΠολΔ, μετά την ισχύ του ν. 4335/2015], θα μπορούσαν να ασκήσουν υπέρ των μελών τους τα δικαιώματα που απορρέουν από συλλογική σύμβαση ή άλλες διατάξεις που εξομοιώνονται προς διατάξεις συλλογικής σύμβασης, όχι όμως και υπέρ άλλων επαγγελματικών σωματείων στα οποία ούτε μετέχουν ούτε και θα μπορούσαν να μετέχουν οι διάδικοι της κύριας δίκης (βλ. ΟΛΑΠ 17/2015, ΤΝΠ Νόμος). Τέτοιο έννομο συμφέρον δεν υφίσταται και για τη συνδικαλιστική ένωση οποιουδήποτε βαθμού από το γεγονός ότι σε μεταξύ τρίτων εκκρεμή δίκη έχει ανακύψει ζήτημα, που ενδέχεται να επηρεάσει τα συμφέροντα των μελών του (βλ. ΟΛΑΠ 14/2008, ΑρχN 2009, σελ. 172, ΑΠ 1040/2009, ΤΝΠ Νόμος). Η διάταξη δε του άρθρου 669 ΚΠολΔ [ήδη άρθρου 622 του ΚΠολΔ, μετά την ισχύ του ν. 4335/2015], με την οποία, κατά παρέκκλιση από τη διάταξη του άρθρου 80 του ίδιου Κώδικα, παρέχεται το δικαίωμα στα αναγνωρισμένα επαγγελματικά σωματεία εργαζομένων ή εργοδοτών και στις αναγνωρισμένες ενώσεις τους να παρέμβουν υπέρ διαδίκου, εφόσον είναι μέλος τους ή μέλος κάποιας από τις οργανώσεις που αποτελούν την ένωση, αναφέρεται ειδικώς και περιορισμένα σε δίκες εργατικών διαφορών, που δικάζονται με τη διαδικασία των άρθρων 663 επ. [ήδη διαφορές που αναφέρονται στη διάταξη

του άρθρου 621 του ΚΠολΔ – μετά την ισχύ του ν. 4335/2015] (βλ. ΟΛΑΠ 8-9/1998, ΔΕΕ 1998, σελ. 177, 180, ΑΠ 448/1996, ΕλλΔνη 1996, σελ. 600, ΑΠ 860/1998, Δ 1999, σελ. 387, Βαθρακοκοίλη, ΕρμΚΠολΔ, εκδ. 1995, άρθρο 669§6). Τέλος, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 93§4 του Συντάγματος «Τα δικαστήρια υποχρεούνται να μην εφαρμόζουν νόμο που το περιεχόμενό του είναι αντίθετο προς το Σύνταγμα», ενώ με τη διάταξη του άρθρου 100§1ε του Συντάγματος «Συνιστάται Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο στο οποίο υπάγονται: ε) η άρση της αμφισβήτησης για την ουσιαστική αντισυνταγματικότητα ή την έννοια διατάξεων τυπικού νόμου, αν εκδόθηκαν για αυτές αντίθετες αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Αρείου Πάγου ή του Ελεγκτικού Συνεδρίου». Με τις διατάξεις αυτές του Συντάγματος, κατά την απολύτως κρατούσα γνώμη, καθιερώνεται ο έλεγχος της συνταγματικότητας των νόμων από τα Δικαστήρια. Ο έλεγχος αυτός αναφέρεται στην ουσιαστική συνταγματικότητα των νόμων, δηλαδή κατ' αρχήν σε όλες τις διατάξεις του Συντάγματος, εκτός από εκείνες που ρυθμίζουν τη ψήφιση, την έκδοση και τη δημοσίευση των νόμων. Περαιτέρω ελέγχεται η τυπική συνταγματικότητα των νόμων εφόσον αφορά τα εξωτερικά τυπικά τους στοιχεία, ήτοι την έκδοση και τη δημοσίευση του νόμου στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης από τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας με την προσυπογραφή του αρμόδιου Υπουργού. Δεν ελέγχονται ωστόσο τα εσωτερικά τυπικά στοιχεία (*interna corporis*) των νόμων, ήτοι η διαδικασία ψήφισής τους από τη Βουλή (βλ. ΑΠ 1646/2008, ΤΝΠ Ισοκράτης, ΑΠ 604/1986, ΤΝΠ Ισοκράτης, Ράικου "Συνταγματικό Δίκαιο", Τόμος Γ Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουνλα 1991, σελ. 155 επ., 168 επ., 222 επ., Σπηλιωτόπουλου "Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου" Τόμος 2, Νομική Βιβλιοθήκη 2010, σελ. 54, Ρήγα "Περί της νομοθετικής λειτουργίας. Όροι του νομοθετείν και δικαστικός έλεγχος της τήρησης αυτών (Γ Μέρος)" ΝοΒ 2014, σελ. 2298 επ.). Στην προκειμένη περίπτωση, με την ένδικη αίτηση, οι αιτούσες τραπεζικές ανώνυμες εταιρείες, η πρώτη εξ αυτών ενεργώντας ατομικώς και ως εκπρόσωπος της ομάδας των ομολογιούχων του από 25-8-2014 κοινοπρακτικού ομολογιακού δανείου, τροποποιηθέντος με την από 19-12-2014 πρόσθετη πράξη, εκθέτουν ότι είναι πιστώτριες της καθ' ης ανώνυμης εταιρείας, και ότι εκπροσωπούν, βάσει της από 31-1-2017 επισυναπτόμενης στην ένδικη αίτηση βεβαίωσης του ορκωτού ελεγκτή Γεωργίου Δεληγιάννη, κατόπιν υπολογισμού των απαιτήσεων τους, δυνάμει των από 31-12-2015 δημοσιευμένων και ελεγμένων οικονομικών καταστάσεων της καθ' ης και των από 30-6-2016 μη δημοσιευμένων ενδιάμεσων οικονομικών καταστάσεων της, ποσοστό 75,87% την 31-12-2015 και

ποσοστό 74,11% την 30-6-2016 επί των συνολικών απαιτήσεων σε βάρος της. Ότι η καθ' ης εταιρεία πληροί τις προϋποθέσεις για την υπαγωγή της σε καθεστώς ειδικής διαχείρισης, ως νομικό πρόσωπο με πτωχευτική ικανότητα που εδρεύει στην Αθήνα. Ότι η καθ' ης ευρίσκεται σε μόνιμη και γενική αδυναμία εκπλήρωσης των ληξιπρόθεσμων χρηματικών υποχρεώσεών της, δεδομένου ότι σύμφωνα με τα αναλυτικώς εκτιθέμενα στην ένδικη αίτηση, με ανάλυση των απαιτήσεων των αιτουσών, η καθ' ης έχει ληξιπρόθεσμες και άμεσα απαιτητές τραπεζικές υποχρεώσεις ύψους 168,21 εκατομμυρίων ευρώ, οι οποίες προσανέλαβαν τις υφιστάμενες βραχυπρόθεσμες τραπεζικές και εμπορικές υποχρεώσεις της και δεν μπορούν να ικανοποιηθούν με τις υφιστάμενες απαιτήσεις της, τα αποθέματα και τα ταμειακά διαθέσιμά της. Ότι με βάση τα οικονομικά στοιχεία της καθ' ης, οι ανωτέρω ληξιπρόθεσμες τραπεζικές υποχρεώσεις της, δεν μπορούν να καλυφθούν ούτε και από τις ροές της τρέχουσας δραστηριότητάς της, οι οποίες για δύο συνεχείς χρήσεις των ετών 2014 και 2015 παρουσιάζουν λειτουργικές ζημίες, οι οποίες συνεχίζονται και για το πρώτο εξάμηνο του έτους 2016. Ότι η καθ' ης δεν μπορεί να καλύψει το λειτουργικό της κόστος, πολλώ δε μάλλον τους χρεωστικούς τόκους των δανείων της και τα δανεικά κεφάλαια, έχει διαρκώς μειούμενο κύκλο εργασιών, τα αποτελέσματά της είναι ζημιογόνα, και πέρα των ληξιπρόθεσμων δανειακών υποχρεώσεών της διατηρεί και τις κατά την 31-12-2016 αναφερόμενες στο δικόγραφο της αίτησης ληξιπρόθεσμες υποχρεώσεις της προς το προσωπικό της, το Ελληνικό Δημόσιο, τους Φορείς Κοινωνικής Ασφάλισης και τους προμηθευτές της. Ότι για δύο συνεχείς χρήσεις των ετών 2014 και 2015 τα ίδια κεφάλαια της καθ' ης ήταν αρνητικά και συνεπώς συντρέχει λόγος λύσης της, ως κεφαλαιουχικής εταιρείας, για περισσότερες από μία χρήσεις και πληρούνται όλες οι προϋποθέσεις για τη θέση της σε ειδική διαχείριση. Επισυνάπτοντας στην ένδικη αίτηση την από 31-1-2017 κοινή δήλωση αποδοχής του έργου της ειδικής διαχείρισης των προτεινόμενων σε σύμπραξη νομικών προσώπων, οι αιτούσες ζητούν να διαταχθεί, με απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου, η υπαγωγή της καθ' ης στη διαδικασία της ειδικής διαχείρισης, να οριστεί η προτεινόμενη από αυτές σύμπραξη της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «GRANT THORNTON ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΟΡΚΩΤΩΝ ΕΛΕΓΚΤΩΝ ΚΑΙ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ» και της δικηγορικής εταιρείας με την επωνυμία «ΑΝΔΡΕΑΣ ΑΓΓΕΛΙΔΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», ως ειδικός διαχειριστής της καθ' ης, να διαταχθεί η δημοσίευση της

απόφασης στο Γ.Ε.Μ.Η. καθώς και να επιβληθούν σε βάρος της περιουσίας της καθ' ης τα δικαστικά τους έξοδα. Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα, η κρινόμενη αίτηση αρμοδίως εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, το οποίο είναι καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιο για την εκδίκασή της, κατά την εκούσια δικαιοδοσία (άρθρο 70§1 ν. 4307/2014). Για το παραδεκτό της συζήτησής της δεν είναι υποχρεωτική η κλήτευση των μελών του διοικητικού συμβουλίου της καθ' ης (βλ. άρθρο 70§2 εδ β ν. 4307/2014), εφόσον η διάταξη του άρθρου 96§2 του ΠτΚ, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 2§Γυποπαρ. Γ3 περ. 6 του ν. 4336/2015, δεν προβλέπει πλέον την υποχρεωτική κλήτευσή τους. Είναι δε η ένδικη αίτηση αρκούντως ορισμένη και παραδεκτή, δεδομένου ότι συνυποβάλλονται με αυτή: α) η από 31-1-2017 βεβαίωση του ορκωτού ελεγκτή Γεωργίου Δεληγιάννη περί του ποσοστού των αιτουσών επί του συνόλου των απαιτήσεων κατά της καθ' ης (άρθρο 68§4 εδ β του ν. 4307/2014), β) η από 31-1-2017 κοινή δήλωση περί αποδοχής του έργου του ειδικού διαχειριστή των προτεινόμενων από τις αιτούσες σε σύμπραξη ανωτέρω αναφερόμενων νομικών προσώπων. Η κρινόμενη αίτηση, καταχωρισθείσα στο Γ.Ε.Μ.Η. (βλ. τη με αριθ. πρωτ. 2222/8-2-2017 ανακοίνωση του Γ.Ε.Μ.Η), είναι και νόμιμη, ερειδόμενη στις διατάξεις των άρθρων 68, 69, 70, 71 ν. 4307/2014, 746 του ΚπολΔ. Συνεπώς, πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσίαν.

Η καθ' ης, με τις ένδικες προτάσεις της, αναγνωρίζει ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή της σε ειδική διαχείριση. Επιπροσθέτως, δια των προτάσεών της αιτείται, όπως γενόμενου δεκτού του αιτήματος των αιτουσών περί υπαγωγής της σε καθεστώς ειδικής διαχείρισης και περί διορισμού ειδικού διαχειριστή: α) να διαταχθεί από το Δικαστήριο, όπως ο ειδικός διαχειριστής διατηρήσει την επιχείρησή της σε λειτουργία, καλύπτοντας τα έξοδα λειτουργίας της από το εκάστοτε διαθέσιμο υπόλοιπο του υπ' αριθ. 101.00.2002.287130 τραπεζικού λογαριασμού της καθ' ης στην ALPHA BANK, β) να διαταχθεί, όπως το υπόλοιπο του ως άνω λογαριασμού της καθ' ης στην ως άνω τραπεζική εταιρεία – μεταξύ των αιτουσών - παραμείνει ελεύθερο προς διάθεση στον ειδικό διαχειριστή κατ' αναστολή των εννόμων συνεπειών, άλλως μη εφαρμογή, των με ημερομηνίες 24-11-2014 και 22-9-2016 δύο συμβάσεων παροχής ενεχύρου – εκχώρησης απαιτήσεων καθώς και των συμφωνιών ενεχύρασης – δέσμευσης του ως άνω τραπεζικού λογαριασμού, των μέτρων αυτών λαμβανόμενων ως αφορούντων περιουσιακό στοιχείο – τραπεζικό λογαριασμό – αναγκαίο για τη λειτουργία της επιχείρησής της, κατά την έννοια της διάταξης του άρθρου 26§3 του ΠτΚ, μη επιτρεπόμενης πάντως της σύστασης βάρους,

δέσμευσης ή κατάσχεσης τρίτου επί των κατατιθέμενων ποσών επί του ανωτέρω λογαριασμού. Τα ως άνω αιτήματα, υποβληθέντα δια των προτάσεων, εκτιμώμενα από το παρόν Δικαστήριο, ως αιτήματα λήψης ασφαλιστικών μέτρων, υποβάλλονται παραδεκτώς στο Δικαστήριο της κύριας δίκης (686δ5 εδ α του ΚΠολΔ). Πλην, όμως, τυγχάνουν απορριπτέα, ως μη νόμιμα. Ειδικότερα, η διατήρηση σε λειτουργία της επιχείρησης της καθ' ης, σε περίπτωση αποδοχής της ένδικης αίτησης κατ' ουσίαν, μετά την υπαγωγή της στη διαδικασία της ειδικής διαχείρισης, δεν αποτελεί διακριτική ευχέρεια του διορισθέντος ειδικού διαχειριστή αλλά υποχρέωσή του. Συνεπώς, η διατήρηση της καθ' ης σε λειτουργία αποτελεί αποτέλεσμα της απόφασης που διατάσσει την υπαγωγή της σε ειδική διαχείριση και δεν αποτελεί αντικείμενο λήψης ασφαλιστικού μέτρου. Εκ του σκοπού του ν. 4307/2014 συνάγεται ότι η παραπτωχευτική διαδικασία της ειδικής διαχείρισης εξελίσσεται και περατώνεται εν λειτουργία της επιχείρησης, δηλαδή η διατήρηση της επιχείρησης της σε λειτουργία προβλέπεται από το νόμο, καθ' όλη τη διάρκεια της ειδικής διαχείρισης, κατά τα αναλυτικώς εκτιθέμενα στη μείζονα νομική σκέψη της παρούσας απόφασης. Ο τρόπος όμως χρηματοδότησης των εξόδων της ως άνω διαδικασίας, στην οποία περιλαμβάνονται και τα έξοδα για τη διατήρηση της λειτουργίας της καθ' ης, εναπόκειται στο διορισθέντα ειδικό διαχειριστή, μετά την υπαγωγή της στη διαδικασία της ειδικής διαχείρισης. Εκ των διατάξεων του ν. 4307/2014, εφόσον δε τίθενται ως θετική προϋπόθεση για την αποδοχή της ένδικης αίτησης η επάρκεια της περιουσία της καθ' ης για την κάλυψη των εξόδων της ως άνω διαδικασίας (συμπεριλαμβανόμενων και των εξόδων για τη διατήρησή της σε λειτουργία), το παρόν Δικαστήριο δε δύναται να εξαρτήσει την αποδοχή της ένδικης αίτησης από τη χρηματοδότησή της με συγκεκριμένο τρόπο, ούτε να διατάξει σχετικό ασφαλιστικό μέτρο. Η χρηματοδότηση των εξόδων της υπαγωγής της καθ' ης στην ως άνω διαδικασία αποτελεί έργο του διαχειριστή, μετά το διορισμό του, ενώ σε περίπτωση που υπάρχει αδυναμία ανεύρεσης των αναγκαίων κεφαλαίων για τη διατήρηση της καθ' ης σε λειτουργία και για την κάλυψη των λοιπών εξόδων της -ως άνω διαδικασίας, συντρέχει περίπτωση ανάκλησης της απόφασης που διατάσσει την υπαγωγή της σε καθεστώς ειδικής διαχείρισης εν λειτουργία. Κατ' ακολουθίαν, το ως άνω αίτημα περί εξασφάλισης της χρηματοδότησης της καθ' ης με τον ως άνω προτεινόμενο τρόπο, κατά υποκατάσταση του διορισθέντος διαχειριστή, σε περίπτωση αποδοχής της αίτησης, δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο

ασφαλιστικού μέτρου. Το αίτημα δε λήψης ασφαλιστικών μέτρων με περιεχόμενο την αναστολή των εννόμων συνεπειών, άλλως μη εφαρμογή, των προρρηθέντων συμβάσεων καθώς και την αναστολή της δέσμευσης του προρρηθέντος λογαριασμού τυγχάνει ομοίως απορριπτέο. Κι αυτό γιατί τα προληπτικά μέτρα που διατάσσονται, κατά εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 70§3 του ν. 4307/2014 και κατά ανάλογη εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 10 του ΠτΚ έχουν περιορισμένη χρονική ισχύ, ήτοι μέχρι την έκδοση της απόφασης περί υπαγωγής της καθ' ης σε ειδική διαχείριση. Σε περίπτωση αποδοχής της ένδικης αίτησης, οι συνέπειες από την υπαγωγή της καθ' ης σε ειδική διαχείριση, όσον αφορά τους πιστωτές της, ρυθμίζονται αυτοδικαίως στη διάταξη του άρθρου 72§1 του ν. 4307/2014. Το περιεχόμενο της αναστολής των ατομικών διώξεων ως προς τους όλους τους πιστωτές περιλαμβάνει και τους ενέγγυους πιστωτές, κατά τα αναλυτικώς αναφερόμενα στη μείζονα νομική σκέψη της παρούσας απόφασης. Συνεπώς, το παρόν Δικαστήριο δεν μπορεί, λόγω της αυτοδίκαιης εκ του νόμου αναστολής των ατομικών διώξεων όλων των πιστωτών της καθ' ης, να διατάξει οποιοδήποτε ασφαλιστικό μέτρο, πολύ περισσότερο να εξαρτήσει τη χρηματοδότηση των εξόδων της διαδικασίας της ειδικής διαχείρισης από συγκεκριμένο τρόπο, με λήψη ασφαλιστικού μέτρου, κατά υποκατάσταση του ειδικού διαχειριστή, όπως προαναφέρθηκε.

Το παρεμβαίνον επαγγελματικό σωματείο με την επωνυμία «Ένωση Συντακτών Ημερησίων Εφημερίδων Αθηνών (Ε.Σ.Η.Ε.Α.)», δυνάμει της από 24-2-2017 με αριθ. έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 622/2017 παρέμβασής του, επικαλούμενο έννομο συμφέρον αυτού, για τη διατήρηση σε λειτουργία της καθ' ης, η οποία συνεπάγεται τη διατήρηση των θέσεων εργασίας των αναφερόμενων στο δικόγραφο της ως άνω παρέμβασης εργαζομένων της καθ' ης, μελών του παρεμβαίνοντος, ζητεί να παραταθεί η ισχύ της με αριθ. 1326/10-2-2017 απόφασης της Πρόεδρου του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, έως την έκδοση απόφασης από το παρόν Δικαστήριο. Επικουρικώς, σε περίπτωση που η ανωτέρω αίτησή του κριθεί μη νόμιμη, παρεμβαίνει στη δίκη που εκκρεμεί επί της ένδικης αίτησης για την υπαγωγή της καθ' ης στη διαδικασία της ειδικής διαχείρισης. Η ανωτέρω παρέμβαση, αναφορικά με το αυτοτελώς υποβληθέν, ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου αίτημα παράτασης της ως άνω χορηγηθείσας προσωρινής διαταγής, τυγχάνει άνευ αντικειμένου, εφόσον κατά την εκδίκαση της ένδικης αίτησης παρατάθηκε η ισχύς της προρρηθείσας προσωρινής διαταγής της Προέδρου του παρόντος Δικαστηρίου έως την έκδοση της παρούσας απόφασης. Όσον αφορά την ασκηθείσα παρέμβαση

του ως άνω επαγγελματικού σωματείου, εκ του αιτήματός της, παρότι χαρακτηρίζεται ως κύρια, δε δύναται να υπαχθεί στην έννοια της κύριας παρέμβασης, εφόσον με την ως άνω παρέμβαση δε ζητείται η απόρριψη της ως άνω αίτησης ή ρύθμιση του επίδικου αντικειμένου (υπαγωγής της καθ' ης σε διαδικασία ειδικής διαχείρισης), κατά τρόπο διαφορετικό από εκείνο που ζητείται με την αίτηση (με διορισμό άλλου ειδικού διαχειριστή από τους προτεινόμενους από τις αιτούσες), κατά τα αναλυτικώς εκτιθέμενα στη μείζονα νομική σκέψη της παρούσας απόφασης. Κατ' ακολουθίαν, η ως άνω παρέμβαση δεν είναι κύρια, εφόσον δεν υπάρχει το στοιχείο του αμοιβαίου αποκλεισμού των εκατέρωθεν υποβληθέντων αιτημάτων από τις αιτούσες και από το ως άνω παρεμβαίνον. Δεδομένου μάλιστα ότι στο δικόγραφο της ανωτέρω παρέμβασης, για το ορισμένο αυτής ως πρόσθετης παρέμβασης, δεν καθορίζεται ο διάδικος για την υποστήριξη του οποίου γίνεται, η ανωτέρω παρέμβαση τυγχάνει απορριπτέα ως απαράδεκτη. Σε κάθε περίπτωση το ως άνω παρεμβαίνον δε θεμελιώνει άμεσο έννομο συμφέρον, για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά στη μείζονα νομική σκέψη της παρούσας απόφασης, εφόσον στην εκούσια δικαιοδοσία δεν εφαρμόζεται η διάταξη του άρθρου 622 του ΚΠολΔ. Συνεπώς, παρέλκει η εξέταση της παρέμβασης που άσκησαν, δια των από 3-3-2017 προτάσεών τους, οι προαναφερόμενοι Τρύφων Αγαπίου και οι λοιποί εργαζόμενοι της θυγατρικής εταιρείας της καθ' ης, με την επωνυμία «Ραδιοφωνικές Επιχειρήσεις BHMA FM AE» και υπέρ των τελευταίων η προσθέτως παρεμβαίνουσα «Ενωση Τεχνικών Ελληνικής Ραδιοφωνίας (Ε.Τ.Ε.Ρ.)», κατά το σκέλος που η παρέμβαση των ως άνω εργαζόμενων και υπέρ αυτών της ανωτέρω ένωσης, ασκήθηκε υπέρ του παρεμβαίνοντος επαγγελματικού σωματείου με την επωνυμία «Ενωση Συντακτών Ημερησίων Εφημερίδων Αθηνών».

Οι παρεμβαίνοντες – εργαζόμενοι της καθ' ης, με την από 24-2-2017 με αριθ. έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 635/2017 παρέμβασή τους, επικαλούμενοι άμεσο έννομο συμφέρον τους από τη διατήρηση εν λειτουργία της καθ' ης, καθ' όλη τη διάρκεια της ειδικής διαχείρισης, ζητούν να παραταθεί η ισχύς της με αριθ. 1326/2017 απόφασης της Προέδρου του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών μέχρι την έκδοση απόφασης επί της ένδικης αίτησης και σε κάθε περίπτωση να συμπεριληφθεί στην παρούσα απόφαση αυτοτελής διάταξη, με την οποία να διατάσσεται: α) η αναστολή των εννόμων συνεπειών των από 24-11-2014 και 22-9-2016 «συμβάσεων παροχής ενεχύρου – εκχώρησης απαιτήσεων», καθώς και των

συμφωνιών ενεχύρασης – δέσμευσης του με αριθ. 101.00.2002.287130 τραπεζικού λογαριασμού της καθ' ης στην ALPHA BANK και β) η αποδέσμευση του ως άνω τραπεζικού λογαριασμού, προκειμένου κάθε κατατεθησόμενο από την ημερομηνία συζήτησης της παρέμβασής τους και εφεξής σε αυτόν ποσό, είτε από την εταιρεία «ΑΡΓΟΣ ΑΕ» είτε από τρίτους οφειλέτες της καθ' ης να διατίθεται ελεύθερα από την καθ' ης και εν συνεχεία, σε περίπτωση, αποδοχής της ένδικης αίτησης των αιτουσών περί υπαγωγής της σε καθεστώς ειδικής διαχείρισης, από το διορισθέντα με την παρούσα ειδικό διαχειριστή, αποκλειστικώς και μόνο για τις ανάγκες εξακολούθησης της λειτουργίας της επιχείρησης και ειδικότερα για την καταβολή μισθοδοσίας των εργαζόμενων σε αυτήν και την κάλυψη των εξόδων λειτουργίας της και μέχρι το πέρας της διαδικασίας της ειδικής διαχείρισης. Η ανωτέρω παρέμβαση, όσον αφορά το αυτοτελώς υποβληθέν ενώπιον του παρόντος δικαστηρίου αίτημα παράτασης της ως άνω χορηγηθείσας προσωρινής διαταγής, τυγχάνει άνευ αντικειμένου, εφόσον κατά την εκδίκαση της ένδικης αίτησης παρατάθηκε η ισχύς της προρρηθείσας προσωρινής διαταγής της Προέδρου του παρόντος Δικαστηρίου έως την έκδοση της παρούσας απόφασης. Όσον αφορά την ασκηθείσα παρέμβαση των ως άνω παρεμβαίνοντων, εκ του αιτήματός της, παρότι χαρακτηρίζεται ως κύρια, δε δύναται να υπαχθεί στην έννοια της κύριας παρέμβασης, εφόσον με την ως άνω παρέμβαση δε ζητείται η απόρριψη της ως άνω αίτησης ή ρύθμιση του επίδικου αντικειμένου (υπαγωγής της καθ' ης σε διαδικασία ειδικής διαχείρισης), κατά τρόπο διαφορετικό από εκείνο που ζητείται με την αίτηση (με διορισμό άλλου ειδικού διαχειριστή από τους προτεινόμενους από τις αιτούσες). Ούτε μπορεί να εκτιμηθεί ότι ζητείται με την ως άνω παρέμβαση ρύθμιση του επίδικου αντικειμένου, διάφορη αυτής που αιτούνται οι αιτούσες με την ένδικη αίτηση, με αντικείμενο τη θέση της καθ' ης εταιρείας σε διαδικασία ειδικής διαχείρισης εν λειτουργία καθ' όλη τη διάρκεια της ειδικής διαχείρισης, σε περίπτωση αποδοχής της ένδικης αίτησης. Κι αυτό γιατί η θέση της καθ' ης σε ειδική διαχείριση εν λειτουργία, προβλέπεται εκ του νόμου, ως συνέπεια της υπαγωγής της σε καθεστώς ειδικής διαχείρισης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στη μείζονα νομική σκέψη της παρούσας απόφασης. Κατ' ακολουθίαν, η ως άνω παρέμβαση δεν είναι κύρια, εφόσον δεν υπάρχει το στοιχείο του αμοιβαίου αποκλεισμού των εκατέρωθεν υποβληθέντων αιτημάτων από τις αιτούσες και τους ως άνω παρεμβαίνοντες. Το δε αίτημα της ως άνω παρέμβασης, περί λήψης ασφαλιστικού μέτρου με την αναστολή των εννόμων συνεπειών των προρρηθέντων συμβάσεων και των συμφωνιών ενεχύρασης του προαναφερόμενου τραπεζικού

λογαριασμού και με την αποδέσμευση του τελευταίου λογαριασμού, τυγχάνει απορριπτέο ως μη νόμιμο, για τους λόγους που προαναφέρθηκαν στην απόρριψη του υποβληθέντος από την καθ' ης, δια των προτάσεών της, αντίστοιχου, ιδίου περιεχομένου, αιτήματος λήψης ασφαλιστικού μέτρου. Δεδομένου μάλιστα ότι με την ως άνω παρέμβαση, για το ορισμένο αυτής, ως πρόσθετης παρέμβασης, δεν καθορίζεται ο διάδικος για την υποστήριξη του οποίου γίνεται, η ανωτέρω παρέμβαση τυγχάνει απορριπτέα ως απαράδεκτη, λόγω της αοριστίας της. Συνεπώς, παρέλκει η εξέταση των υποβληθεισών, δια των προτάσεων, προσθέτων παρεμβάσεων υπέρ των ως άνω παρεμβαίνοντων από τους υπό στοιχεία α], β], γ], δ] (στα εισαγωγικά της παρούσας απόφασης) παρεμβαίνοντες καθώς και από τον Τρύφωνα Αγαπίου και τους λοιπούς εργαζόμενους της θυγατρικής εταιρείας της καθ' ης, με την επωνυμία «Ραδιοφωνικές Επιχειρήσεις BHMA FM AE» και υπέρ των τελευταίων της προσθέτως παρεμβαίνουσας «Ενωσης Τεχνικών Ελληνικής Ραδιοφωνίας (Ε.Τ.Ε.Π.)», κατά το σκέλος που η παρέμβαση των ως άνω εργαζόμενων και υπέρ αυτών της ανωτέρω ένωσης, ασκήθηκε υπέρ των παρεμβαίνοντων με την από 24-2-2017 με αριθ. έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 635/2017 παρέμβαση.

Δια των από 3-3-2017 προτάσεών τους, οι εργαζόμενοι της θυγατρικής εταιρείας της καθ' ης, με την επωνυμία «Ραδιοφωνικές Επιχειρήσεις BHMA FM AE» (Τρύφων Αγαπίου κτλ), εκτός από την πρόσθετη παρέμβασή τους υπέρ της αποδοχής των ασκηθεισών δια των με αριθ. έκθεσης κατάθεσης δικογράφων 632/2017 και 635/2017 παρεμβάσεων, αιτούνται την απόρριψη της ένδικης αίτησης για τους λόγους που αναφέρονται στις έγγραφες προτάσεις τους. Η ως άνω παρέμβαση, κατά το σκέλος που με αυτήν ζητείται η απόρριψη της ένδικης αίτησης, υπάγεται στην έννοια της κύριας παρέμβασης. Κατ' ακολουθίαν, εφόσον δεν προκύπτει ότι τηρήθηκε η προδικασία που απαιτείται εκ της διάταξης του άρθρου 70§4 εδ. β' του ν. 4307/2014, μη συντρέχουσας της περίπτωσης του άρθρου 70§2 εδ. γ' του ως άνω νόμου, εφόσον οι παρεμβαίνοντες δεν είναι πιστωτές της καθ' ης αλλά της θυγατρικής της ως άνω εταιρείας, η ως άνω παρέμβαση τυγχάνει απορριπτέα, ως απαράδεκτη. Ο δε ισχυρισμός των παρεμβαίνοντων περί αντισυνταγματικότητας του ν. 4307/2014, λόγω ψήφισής του με εκπρόθεσμη υποβληθείσα τροπολογία, τυγχάνει απορριπτέος ως μη νόμιμος, διότι ακόμη και αν θεωρηθούν τα ισχυριζόμενα από τους παρεμβαίνοντες ως αληθή, η διαδικασία ψήφισης του ως άνω νόμου από τη Βουλή ανάγεται στα interna corporis αυτής και όχι σε ζήτημα ουσιαστικής

αντισυνταγματικότητας του ανωτέρω νόμου, κατά τα αναλυτικώς εκτιθέμενα στη μείζονα νομική σκέψη της παρούσας απόφασης. Παρέλκει δε η εξέταση της πρόσθετης παρέμβασης του παρεμβαίνοντος υπέρ των ανωτέρων παρεμβαίνοντων – μελών της, συνδικαλιστικού σωματείου με την επωνυμία «Ένωση Τεχνικών Ελληνικής Ραδιοφωνίας (Ε.Τ.Ε.Ρ)».

Από την ανωμοτί κατάθεση του προέδρου του διοικητικού συμβουλίου του παρεμβαίνοντος με την από 24-2-2017 με αριθ. έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 622/2017 παρέμβαση, την ένορκη κατάθεση του μάρτυρος Παναγιώτη Μαυράκη, οι οποίες καταθέσεις περιέχονται στα πρακτικά της παρούσας απόφασης και λαμβάνονται υπόψη, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 744 του ΚΠολΔ, καθώς και από όλα τα έγγραφα που προσκομίζονται (τυχόν μνεία παρακάτω ορισμένων από αυτά είναι απλώς ενδεικτική, διότι κανένα από αυτά δεν παραλείφθηκε να συνεκτιμηθεί) αποδείχθηκαν τα κάτωθι: Η καθ' ης αποτελεί ανώνυμη εταιρεία με αριθ. μητρώου στο μητρώο ανωνύμων εταιρειών του Υπουργείου Ανάπτυξης 1410/06/B/86/40 και αριθ. Γ.Ε.Μ.Η. 269401000, με έδρα στο Δήμο Αθηναίων. Η καθ' ης ως ανώνυμη εταιρεία είναι εμπορική (άρθρο 1 κ.ν. 2190/1920) και διαθέτει πτωχευτική ικανότητα κατά τη διάταξη του άρθρου 2§1 του ΠτΚ. Η καθ' ης αποτελεί επιχείρηση του κλάδου των μέσων μαζικής ενημέρωσης και δραστηριοποιείται, κατά τη χρήση 2015, στον εκδοτικό τομέα, με συμμετοχές στο τομέα των εκτυπώσεων, των ηλεκτρονικών και ψηφιακών μέσων, διατηρώντας επενδύσεις στις ανώνυμες εταιρείες «ΑΡΓΟΣ ΑΕ» και «ΤΗΛΕΤΥΠΟΣ ΑΕ». Βάσει των οικονομικών καταστάσεων της που έχουν δημοσιευθεί και ελεγχθεί για τη χρήση που έληξε στις 31-12-2015, των ενδιάμεσων οικονομικών καταστάσεων της στις 30-6-2016, συνταχθεισών κατά τα διεθνή πρότυπα χρηματοοικονομικής αναφοράς, σε συνδυασμό με την από 31-1-2017 έκθεση του ορκωτού ελεγκτή Γεωργίου Δεληγιάννη, προκύπτει ότι η καθ' ης έχει σύνολο υποχρεώσεων προς όλους τους πιστωτές της, το ποσό των 227.933.366,08 ευρώ την 31-12-2015 και το ποσό των 229.603.995,50 την 30-6-2016. Με βάση την κατάσταση των πιστωτών της καθ' ης που περιέχεται στην ως άνω έκθεση του ορκωτού ελεγκτή, με λήψη υπόψη των δημοσιευμένων οικονομικών καταστάσεων της, των ενδιάμεσων μη δημοσιευμένων, και των επιστολών των αιτουσών προς αυτόν, το σύνολο των υποχρεώσεων της καθ' ης προς τις αιτούσες ανέρχεται την 31-12-2015 στο ποσό των 172.934.810,04 ευρώ, την 30-6-2016 στο ποσό των 170.149.565,84 ευρώ και την 17-1-2017 στο ποσό των 171.042.504,72 ευρώ. Οι ληξιπρόθεσμες υποχρεώσεις της καθ' ης προς την ALPHA

BANK (πρώτη αιτούσα), ως εκπρόσωπο των ομολογιούχων δανειστών, δυνάμει της από 25-8-2014 σύμβασης, όπως συμπληρώθηκε με την από 19-12-2014 πρόσθετη πράξη αυτής, του κοινοπρακτικού ομολογιακού δανείου, το οποίο καταγγέλθηκε την 5-1-2017, ανέρχονται στις 17-1-2017 στο συνολικό ποσό των 99.148.937,73 ευρώ. Οι ληξιπρόθεσμες υποχρεώσεις της καθ' ης προς την ALPHA BANK (πρώτη αιτούσα) α) από την 29-1-2015 σύμβαση κοινού ομολογιακού δανείου μειωμένης εξασφάλισης, κατόπιν καταγγελίας της ως άνω σύμβασης την 13-1-2017, ανέρχονται στις 17-1-2017 στο ποσό των 61.870.329,68 ευρώ, β) από την υπ' αριθ. 18903/10-7-2001 σύμβαση πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό, όπως συμπληρώθηκε και τροποποιήθηκε με τις πρόσθετες πράξεις αυτής, κατόπιν καταγγελίας της την 7-10-2016, ανέρχονται στις 17-1-2017 στο συνολικό ποσό των 4.160.968,83 ευρώ. Οι ληξιπρόθεσμες υποχρεώσεις της καθ' ης προς την Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος (τέταρτη αιτούσα) βάσει της διμερούς με αριθ. 9747118520 σύμβασης παροχής πίστωσης με ανοικτό (αλληλόχρεο) λογαριασμό, ανέρχονται στις 17-1-2017 στο ποσό των 41.765,28 ευρώ. Οι ληξιπρόθεσμες υποχρεώσεις της καθ' ης προς την Τράπεζα Eurobank (τρίτη αιτούσα) βάσει της με αριθ. 1665/2-10-2009 σύμβασης ανοίγματος πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό και των πρόσθετων πράξεων αυτής, κατόπιν καταγγελίας της, ανέρχονται στις 27-1-2017 στο ποσό των 3.033.404,80 ευρώ. Βάσει των οικονομικών καταστάσεων με ημερομηνία 31-12-2015: Η καθ' ης παρουσιάζει ζημίες μετά φόρων ύψους 11.153.313,49 ευρώ, τα χρηματικά διαθέσιμα του κυκλοφορούντος ενεργητικού της ανέρχονται στο ποσό του 1.930.828,61 ευρώ, οι συνολικές βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις της ανέρχονται στο ποσό των 45.401.224,31 ευρώ, οι μακροπρόθεσμες υποχρεώσεις της ανέρχονται στο ποσό των 182.591.423,69 ευρώ, ενώ οι συνολικές απαιτήσεις της και τα αποθέματά της ανέρχονται στο ποσό των 20.341.553,94 ευρώ. Βάσει των ενδιάμεσων οικονομικών καταστάσεων με ημερομηνία 30-6-2016: Οι ζημίες της καθ' ης ανέρχονται στο ποσό των 5.642.564,34 ευρώ μετά από φόρους, τα χρηματικά διαθέσιμά της ανέρχονται στο ποσό του 1.993.521,41 ευρώ, οι βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις ανέρχονται στο ποσό των 47.195.461,27 ευρώ, οι μακροπρόθεσμες υποχρεώσεις της ανέρχονται στο ποσό των 182.378.945,08 ευρώ, ενώ οι συνολικές απαιτήσεις της και τα αποθέματά της ανέρχονται στο ποσό των 20.249.216,97 ευρώ. Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι τα ταμειακά διαθέσιμα της καθ' ης, οι απαιτήσεις της και τα αποθέματα αυτής, όπως προκύπτει από τις ανωτέρω οικονομικές καταστάσεις της, δεν επαρκούν για την

κάλυψη των βραχυπρόθεσμων υποχρεώσεων της. Λαμβάνοντας υπόψη ότι, μετά την καταγγελία των ως άνω ομολογιακών δανείων και συμβάσεων πίστωσης από τις αιτούσες, οι βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις της καθ' ης αυξάνονται, εφόσον οι μακροπρόθεσμες δανειακές υποχρεώσεις της μετατρέπονται, μετά τις ως άνω καταγγελίες, σε βραχυπρόθεσμες αντίστοιχες υποχρεώσεις της, καθίσταται σαφές ότι η καθ' ης βρίσκεται σε γενική και μόνιμη αδυναμία να εκπληρώσει τις ληξιπρόθεσμες υποχρεώσεις της. Το γεγονός δε αυτό το αποδέχεται και η ίδια η καθ' ης. Περαιτέρω, με την 31-1-2017 έκθεση του ορκωτού ελεγκτή Γεωργίου Δεληγιάννη, κατόπιν υπολογισμού του ποσοστού των αιτουσών, κατ' εφαρμογή των §§2, 3, 4 του άρθρου 68 του ν. 4307/2014, βεβαιώνεται ότι το ποσοστό αυτών επί του συνόλου των υποχρεώσεων της καθ' ης ανέρχεται την 31-12-2015 σε ποσοστό 75,87% και την 30-6-2016 σε ποσοστό 74,11%. Ήτοι, αποδεικνύεται ότι οι αιτούσες, χρηματοδοτικοί φορείς, διατηρούν απαιτήσεις κατά της καθ' ης, σε ποσοστό μεγαλύτερο του 40%, το οποίο απαιτείται εκ της διάταξης της §2 του άρθρου 68 του ν. 4307/2014. Επιπροσθέτως, σύμφωνα με τις οικονομικές καταστάσεις με ημερομηνία 31-12-2015, τα ίδια κεφάλαια της καθ' ης είναι αρνητικά, κατά το ποσό των 8.814.651,21 ευρώ. Για τη χρήση του έτους 2014, από τις οικονομικές καταστάσεις της καθ' ης, με ημερομηνία 31-12-2014 προκύπτει ότι τα ίδια κεφάλαια της ήταν θετικά ανερχόμενα στο ποσό των 2.500.959,80 ευρώ. Πλην, όμως, στα ίδια κεφάλαια, η καθ' ης περιλαμβάνει και κονδύλιο ποσών προοριζόμενων για αύξηση μετοχικού κεφαλαίου ύψους 8.000.000 ευρώ, με ημερομηνία 31-12-2014, εκ του οποίου ποσό 6.000.000 ευρώ είχε περιληφθεί και στα ίδια κεφάλαια της προγενέστερης χρήσης του έτους 2013. Σύμφωνα με την από 31-1-2017 έκθεση του ως άνω ορκωτού ελεγκτή, η καταχώριση ποσών που προορίζονται για αύξηση μετοχικού κεφαλαίου σε λογαριασμούς καθαρής θέσης, προϋποθέτει ότι έχει ληφθεί απόφαση για αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου και απόφαση πιστοποίησης της καταβολής του. Από το έτος 2013 μέχρι τις 30-6-2016, από τις οικονομικές καταστάσεις της καθ' ης, μόνο το ποσό των 270.000 ευρώ εμφανίζεται εκ του ως άνω συνολικού ποσού που προορίζεται για αύξηση μετοχικού κεφαλαίου να έχει μετατραπεί σε μετοχικό κεφάλαιο. Σύμφωνα δε με την ως άνω έκθεση του ορκωτού ελεγκτή, εφόσον δεν υπάρχει ισχυρή ένδειξη ότι και το υπόλοιπο ποσό εκ του ανωτέρω ποσού που προορίζεται για αύξηση μετοχικού κεφαλαίου θα μετατραπεί σε μετοχικό κεφάλαιο, το σχετικό κονδύλιο πρέπει να αντιμετωπιστεί ως υποχρέωση και να αφαιρεθεί από την καθαρή θέση της καθ' ης – μειώνοντας ισόποσα τα ίδια κεφάλαια της, κατά τη

χρήση 2014, ώστε μετά την ως άνω προσαρμογή τα ίδια κεφάλαια αυτής να διαμορφωθούν αρνητικά, κατά το ποσό των 5.499.040,20 ευρώ. Τα ανωτέρω δεν τα αρνείται η καθ' ης με τις ένδικες προτάσεις της, εφόσον συνομολογεί ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή της σε καθεστώς ειδικής διαχείρισης. Κατ' ακολουθίαν, αποδεικνύεται ότι για δύο συνεχείς χρήσεις, των ετών 2014 και 2015, τα ίδια κεφάλαια της καθ' ης είναι αρνητικά, υπολείπονται συνεπώς του 1/10 του μετοχικού κεφαλαίου της, ότι πληρούται το πραγματικό της διάταξης του άρθρου 48§1 του κ.ν. 2190/1920 και ότι συντρέχουν όλες οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή της καθ' ης σε καθεστώς ειδικής διαχείρισης, κατά τη διάταξη του άρθρου 68§1 του ν. 4307/2014. Περαιτέρω, οι αιτούσες προτείνουν ως διαχειριστή, σύμπραξη νομικών προσώπων, υπαγόμενη στο πραγματικό της διάταξης του άρθρου 69§1 του ν. 4307/2014. Τα προτεινόμενα από τις αιτούσες για το έργο του ειδικού διαχειριστή, σε σύμπραξη, νομικά πρόσωπα, νομίμως εκπροσωπούμενα, ήτοι η ανώνυμη εταιρεία «GRANT THORNTON ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΟΡΚΩΤΩΝ ΕΛΕΓΚΤΩΝ ΚΑΙ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ» και η δικηγορική εταιρεία με την επωνυμία «ΑΝΔΡΕΑΣ ΑΓΓΕΛΙΔΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», με την από 31-1-2017 κοινή δήλωσή τους, αποδέχονται την ανάληψη του έργου της ειδικής διαχείρισης, δηλώνοντας ότι δε συντρέχει κάλυμμα για το διορισμό τους, κατά τη διάταξη του άρθρου 106στ §1 του Πτ.Κ. Κατ' ακολουθίαν, το Δικαστήριο κρίνει ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις του νόμου για την ανάθεση του έργου της ειδικής διαχείρισης της καθ' ης στα ως άνω προτεινόμενα από τις αιτούσες σε σύμπραξη νομικά πρόσωπα. Όπως προαναφέρθηκε, τα έξοδα της διαδικασίας της ειδικής διαχείρισης (συμπεριλαμβανόμενων και των εξόδων για τη διατήρηση εν λειτουργία της επιχείρησης της καθ' ης, καθ' όλη τη διάρκεια της ειδικής διαχείρισης) αποτελούν έργο των ως άνω διορισθέντων σε σύμπραξη νομικών προσώπων, ως ειδικών διαχειριστών της. Το δε Δικαστήριο, παρότι οι αιτούσες στην ένδικη αίτησή τους εκθέτουν ότι η καθ' ης δεν μπορεί να καλύψει το λειτουργικό της κόστος, δε δύναται να εξαρτήσει την αποδοχή της ένδικης αίτησης από την επάρκεια της περιουσίας της καθ' ης για την κάλυψη των εξόδων της διαδικασίας της ειδικής διαχείρισης (συμπεριλαμβανόμενων και των δαπανών για τη λειτουργία της), εφόσον τέτοια προϋπόθεση δεν τίθεται εκ του ν. 4307/2014. Τυχόν δε αδυναμία των ειδικών διαχειριστών κάλυψης των εξόδων της διαδικασίας ειδικής διαχείρισης, από την περιουσία της καθ' ης ή λόγω έλλειψης χρηματοδότησης των εξόδων της ως άνω

διαδικασίας, συνεπάγεται λόγο ανάκλησης της παρούσας, κατά τα αναλυτικώς εκτιθέμενα στη μείζονα νομική σκέψη της παρούσας απόφασης. Κατ' ακολουθίαν, η ένδικη αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή και κατ' ουσίαν, α) να διαταχθεί η υπαγωγή της καθ' ης σε διαδικασία ειδικής διαχείρισης εν λειτουργία, β) να οριστεί η σύμπραξη της ανώνυμης εταιρείας «GRANT THORNTON ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΟΡΚΩΤΩΝ ΕΛΕΓΚΤΩΝ ΚΑΙ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ» και της δικηγορικής εταιρείας με την επωνυμία «ΑΝΔΡΕΑΣ ΑΓΓΕΛΙΔΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», ως ειδικός διαχειριστής της καθ' ης καθώς και να διαταχθεί η δημοσίευση της παρούσας απόφασης στο Γ.Ε.Μ.Η. Τέλος, πρέπει να επιβληθούν σε βάρος της περιουσίας της καθ' ης τα δικαστικά έξοδα των αιτουσών, κατά τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο διατακτικό της παρούσας απόφασης.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ αντιμολία των διαδίκων α) την από 1-2-2017 με αριθ. έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 334/2-2-2017 αίτηση των αιτουσών κατά της καθ' ης, β) τις από 24-2-2017 με αριθ. έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 622/24-2-2017 και 635/24-2-2017 παρεμβάσεις των υπό στοιχείο Α] και Β], αντιστοίχως, παρεμβαινόντων, γ) τις ασκηθείσες στο ακροατήριο με προφορική δήλωση των πληρεξούσιων δικηγορών τους που καταχωρίστηκε στα πρακτικά της δίκης και με τις ένδικες προτάσεις τους παρεμβάσεις των υπό στοιχεία α], β], γ], δ] παρεμβαινόντων υπέρ των παρεμβαινόντων με την υπ' αριθ. 635/24-2-2017 παρέμβαση καθώς και την ασκηθείσα με τις από 3-3-2017 προτάσεις παρέμβαση του Τρύφωνος Αγαπίου και των λοιπών προαναφερόμενων παρεμβαινόντων και υπέρ αυτών του συνδικαλιστικού σωματείου με την επωνυμία «ΕΝΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΑΣ (Ε.Τ.Ε.Ρ.)», υπέρ των παρεμβαινόντων με τα υπ' αριθ. έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 662/24-2-2017 και 635/24-2-2017 δικόγραφα και κατά των αιτουσών την ένδικη αίτηση.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ α) τις από 24-2-2017 με αριθ. έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 622/24-2-2017 και 635/24-2-2017 παρεμβάσεις των υπό στοιχείο Α] και Β], αντιστοίχως, παρεμβαινόντων, β) την ασκηθείσα με τις από 3-3-2017 προτάσεις παρέμβαση του Τρύφωνος Αγαπίου και των λοιπών παρεμβαινόντων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την ένδικη αίτηση.

ΘΕΤΕΙ σε διαδικασία ειδικής διαχείρισης εν λειτουργία την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΑΜΠΡΑΚΗ (ΔΟΛ) Α.Ε.»,

14ο φύλλο της με αριθ...../2017 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών
(ΤΜΗΜΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ)

963

εδρεύουσα στην Αθήνα (Χρήστου Λαδά αρ. 3), με αριθ. Γ.Ε.Μ.Η. 269401000, αριθ. ΜΑΕ 1410/06/B/86/40, ΑΦΜ 094028358, Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών.

ΟΡΙΖΕΙ ως ειδικό διαχειριστή της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΑΜΠΡΑΚΗ (ΔΟΛ) Α.Ε.» τη σύμπραξη α) της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία ««GRANT THORNTON ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΟΡΚΩΤΩΝ ΕΛΕΓΚΤΩΝ ΚΑΙ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ», εδρεύουσας στο Παλαιό Φάληρο (Ζεφύρου αρ. 56), ΑΦΜ 094399329, Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών, νομίμως εκπροσωπούμενης, β) της δικηγορικής εταιρείας με την επωνυμία «ΑΝΔΡΕΑΣ ΑΓΓΕΛΙΔΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», εδρεύουσας στην Αθήνα (Λεωφόρος Αλεξάνδρας αρ. 100), ΑΦΜ 997937983, Δ.Ο.Υ. Δ' Αθηνών, νομίμως εκπροσωπούμενης.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ σε βάρος της περιουσίας της καθ' ης τα δικαστικά έξοδα των αιτουσών, τα οποία ορίζει στο ποσό των χιλίων ενενήντα ευρώ (1.090 €).

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης στο Γ.Ε.Μ.Η.

ΚΡΙΘΗΚΕ και αποφασίστηκε στην Αθήνα, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, χωρίς των παρουσία των διαδίκων και των πληρεξούσιων τους δικηγόρων, στο ακροατήριό του, στις 3 Απριλίου 2017.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

